

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204172
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5722204172.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s.r.o., IČO: 52 791 777, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, proti žalovaným: v rade 1/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XX, právne zastúpená: Mgr. Peter Baláž, advokát so sídlom Volgogradská 10964/19, 038 61 Martin, v rade 2/ A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXX/X, XXX XX H., o určenie neúčinnosti právnych úkonov voči žalobcovi, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 12.12.2022 sa v časti navrhovaného petitu I., ktorým sa žalobca domáha určenia, že všetky úkony po dátume 12.12.2019 spočívajúce v úhradách (prevodoch finančných prostriedkov) vykonaných z bankového účtu A. A., trvale bytom D. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v prospech žalovanej 1/, sú vo vzťahu k žalobcovi neúčinné, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 12.12.2022 sa žalobca voči žalovanej 1/ domáhal určenia, že akýkoľvek právny úkon vykonaný s použitím prostriedkov z bankového účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech žalovanej 1/ je vo vzťahu k žalobcovi neúčinný a voči žalovanému 2/ sa domáhal určenia, že akýkoľvek právny úkon vykonaný v prospech žalovaného 2/ zo strany A. A., trvale bytom D. XX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX je vo vzťahu k žalobcovi neúčinný. Ďalej sa domáhal náhrady trov konania, ktoré žiadal od žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne.

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), súd uznesením č. k. 10C/85/2022-110 zo dňa 29.06.2023 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobcu, aby svoju žalobu v časti navrhovaného petitu z dôvodu jeho neúplnosti resp. nepresnosti doplnil v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia, a to spresnením o konkrétne označenie úkonov dlžníčky A. A. vo vzťahu k žalovanej 1/ a žalovanému 2/ názvom úkonu, prípadne sumou a dátumom vykonania úkonu. V uznesení bol žalobca riadne poučený o tom, ako má vadu podania odstrániť tak, aby petit žaloby bol materiálne vykonateľný a súd ho mohol prevziať do výroku súdneho rozhodnutia. Tiež bol poučený o prípadnom odmietnutí podania v prípade, že podanie nedoplní a neopraví v zmysle pokynu súdu tak, aby súd mohol ďalej vo veci konať.

3. Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2023 žalobca petit žaloby opravil s tým, že sa voči žalovaným 1/ a 2/ domáha určenia, že všetky úkony po dátume 12.12.2019 spočívajúce v úhradách (prevodoch finančných prostriedkov) vykonaných z bankového účtu A. A., trvale bytom: D. XX, XXX XX D., nar.: XX.XX.XXXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v prospech žalovanej v rade 1/, sú vo vzťahu k žalobcovi neúčinné a že právny úkon – prevod finančných prostriedkov vo výške 125.000,- Eur vykonaný v prospech žalovaného v rade 2/ v prospech bankového účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, realizovaný na základe Notárskej zápisnice N 918/2019 spísanej notárom JUDr. Alexandrou Vrlíkovou,

notárkou so sídlom v Žiline, Národná 38, dňa 12.12.2019, je vo vzťahu k žalobcovi neúčinný, ako aj náhrady trov konania.

4. Uznesením č.k. 10C/85/2022-121 zo dňa 23.08.2023 súd konanie prerušil z dôvodu súčasne prebiehajúceho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/27/2020 majúc za to, že v tomto konaní sa rieši otázka významná pre konanie sp.z.n 10C/85/2022. Súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 15C/27/2020.

5. Predmetné uznesenie odvolaním napadla žalovaná 1/, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č.k. 7Co/1/2024-148 zo dňa 28.02.2024 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a v odôvodnení svojho rozhodnutia (odsek 17) naznačil ďalší postup súdu prvej inštancie v konaní.

6. Súd po preštudovaní obsahu súdneho spisu a najmä podania zo dňa 28.07.2023 (ktorým žalobca doplnil svoju žalobu), prídŕžajúc sa pokynov krajského súdu zistil, že aj napriek doplneniu petitu, žaloba aj naďalej v časti petitu (žalobcom označeného I.), ktorým žalobca žiada určiť neúčinnosť všetkých úkonov po dátume 12.12.2019 spočívajúcich v úhradách vykonaných z bankového účtu A. A., v prospech žalovanej 1/, a to vo vzťahu k žalobcovi, trpí vadou z dôvodu materiálnej nevykonateľnosti takto naformulovaného petitu.

7. Dôvodiac závermi krajského súdu, ktorý v odôvodnení svojho uznesenia (odsek 12) uviedol, že od žalobcu sa nevyžaduje, aby do najmenších podrobností formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia a za postačujúce sa považuje, ak žalobca v žalobe vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa domáha, avšak za podmienky, že svoj nárok žalobca dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadril, súd konštatuje, že čo sa týka petitu I., tento je aj po úprave, vzhľadom na nepresnú špecifikáciu akých presne úkonov sa žalobca domáha určenia neúčinnosti (keď sa domáhal určenia neúčinnosti „všetkých úkonov“), neurčitý, nepresný a preto nezrozumiteľný, čoho následkom je, že súd nevie o aké úkony ide a tak s určitosťou vymedziť predmet sporu. O takto vymedzenom nároku nie je možné ďalej konať.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Pretože žalobca nedostatky žaloby doručenej súdu dňa 12.12.2022 na výzvu súdu neodstránil a nedoplnil spôsobom, na ktorý bol v uznesení č.k. 10C/85/2022-110 vyzvaný a poučený, a žaloba resp. petit žaloby aj naďalej trpí vadou nedostatočnej špecifikácie predmetu konania, teda vadou, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobcu v časti navrhovaného petitu I. podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.