

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420201481.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. L., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., G. E. XX, zastúpený advokátom JUDr. Gergely Pšenák, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a matka G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., T. XXX/XXX, zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom, so sídlom Nové Zámky, Nábrežná 67, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. decembra 2020 č. k. 7P/50/2020-220 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou L. L., nar. XX. XX. XXXX **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa: L. L., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke. Súčasne upravil styk otca s maloletou L. tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytom matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny. Matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec uložil povinnosť dieťa matke včas vrátiť. Posledným výrokom rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/50/2020. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 36 ods. 1 Zákona o rodine, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, 2, § 366 CMP. Uviedol, že otec sa v priebehu konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L. L., nar. XX. XX. XXXX, návrhom zo dňa 08. 12. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý párný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do pondelka 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Ďalej žiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom na každý nepárný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho u matky v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa sa na styku najskôr dohodli, ale matka po nariadení pojednávania od dohody rodičov ustúpila a odmietala mu dieťa pripraviť na styk, pričom vyhľadala špecialistu s tým, že dieťa má fóbické stavy po rozchode rodičov. Tiež uviedla, že po návšteve u otca je dieťa údajne hladné, pomôčuje sa, sústavne hľadá matku, začalo si obhrýzať nechty a má strach. Poukázal na správu

z psychologického vyšetrenia Mgr. Vačkovej zo dňa 08. 06. 2020, z ktorej správy vyplýva, že dieťa chce byť u otca, majú navzájom silný citový vzťah a že by bolo vhodné odskúšať súvislý pobyt u otca v rovnakých intervaloch ako u matky, aby malo aj podobný režim v oboch prostrediach. Poukázal tiež na to, že zo správy vyplýva, že maloletá má u neho pocit istoty a bezpečia a vyjadruje pred matkou, že chce chodiť k nemu aj spinkať. Ďalej v návrhu uviedol, že on sa vie o maloletú riadne postarať. Poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že rezistentný postoj matky maloletej k jeho starostlivosti o dieťa môže pôsobiť v rozpore s vývinovými potrebami dieťaťa, ku ktorým patrí aj umožniť jej budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, a to by umožňovala rozšírená úprava styku otca s maloletou, napr. v podobe páry týždeň od štvrtku poobedia do pondelka rána a v nepárny týždeň od štvrtku poobedia do piatku rána. Po poslednom pojednávaní dňa 30. 11. 2020, ako otec v návrhu uviedol, matka mu dňa 07. 12. 2020 napísala sms správu s tým, že podala na súd predbežné opatrenie a on sa nemôže s dieťaťom, preto je toho názoru, že matka svojím konaním mu bráni stretávať sa s dieťaťom aj napriek preukázanej silnej citovej väzbe dieťaťa na otca, preto žiadal svojmu návrhu vyhovieť. Matka sa podaným návrhom dňa 08. 12. 2020 tiež domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otec, aby bol oprávnený s dieťaťom každú páru sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne u nej a odovzdá jej ju v mieste bydliska. Svoj návrh odôvodnila poukazom na to, že od februára 2020 s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ona sama iniciovala dohodu o stretávaní sa otca s dcérou na každý týždeň v sobotu od 07:00 hod. do 12:00 hod. Následne otec navrhol, aby dohodu spísali pred právnikmi a dali ju schváliť súdom. Ďalej uviedla, že v tom čase riešili s otcom maloletej aj prevod jeho spoluvlastníckeho podielu k domu, v ktorom spoločne bývali a v ktorom býva ona aj s dcérou, jej synom a jej matkou. Dohodli sa, že na ňu jeho podiel prevedie za kúpnu cenu 15.000 eur, ale výmenou požadoval, aby mu podpísala rodičovskú dohodu bez výhrad. V návrhu ďalej uviedla, že už pred prvým pojednávaním vyjadrila obavy z prespávania dcéry u otca, pretože, keď sa dcéra od neho vrátila po víkende domov, uviedla, že otec sa jej nevenuje, domov sa vracala hladná a unavená a stalo sa aj, že otec ju priniesol domov s horúčkou. Zmeny nastali aj v jej psychickom správaní, po návrate od otca bola maloletá tichá, začala sa pomačovať, hrýzť si nechty a budiť sa zo sna na nočné mory. Ďalej uviedla, že na pojednávaní 10. 06. 2020 sa dohodli, že otec si zatiaľ bude dcéru brávať každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Postupne sa u maloletej zhoršoval zdravotný stav, sťažovala sa na bolesti brucha a pred tým, než mala ísť k otcovi, bola nervózna, preto s ňou navštívila detskú psychologičku a gastroenterológa. Ďalej v návrhu uviedla, že na pojednávaní bol vypočutý aj jej syn Y. pretože by nerada maloletú vystavovala súdno-znaleckému dokazovaniu, ktorý uviedol, že zo začiatku, keď maloletá chodila k otcovi, bolo všetko v poriadku, ale asi po dvoch mesiacoch veľakrát ráno plakala, a keď príde od otca, je hladná a podráždená a viackrát mu povedala, že nechce ísť k otcovi. Ďalej matka poukázala na to, že pred pojednávaním, ktoré bolo 30. 11. 2020, natočila videá, na ktorých sa maloletá vyjadruje k tráveniu času u otca, že uňho nejedla, lebo nemajú plnú chladničku a tiež, že spala na zemi, pretože kvôli návšteve pre ňu v posteli neostalo miesto a tiež sa vyjadruje, ako jej syn otcovej sestry poškríbal tvár a mal jej dať facku. Súd prvej inštancie požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, aby prešetril pomery na strane oboch rodičov. Zo správy zo šetrenia pomerov súd mal preukázané, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s rodičmi a maloletým dieťaťom v mieste ich bydliska dňa 16. 12. 2020. Z vyjadrenia otca vyplýva, že návrh na neodkladné opatrenie o úpravu styku si podal z dôvodu, že matka mu dňa 07. 12. 2020 poslala sms správu, že si pre maloletú už nemusí chodiť, pretože podala na súd návrh na neodkladné opatrenie o úpravu styku a podľa toho rozhodne súd. Zároveň mu uviedla, že kým súd nerozhodne o neodkladnom opatrení, maloletá ostane doma a nebude chodiť ani do škôlky, preto si on tiež podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou, ako doporučovala psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb. Zo správy ďalej vyplýva, že kolízny opatrovník dňa 09. 12. 2020 kontaktoval riaditeľku Materskej školy H., pani I., ktorá uviedla, že maloletá sa vždy teší na rodičov, keď pre ňu prídu do škôlky. V čase, keď v zmysle dohody chodil pre maloletú do škôlky otec, maloletá sa na otca vždy tešila. Nikdy nehovorila nič negatívne, keď bola u neho. Z jej pohľadu v starostlivosti rodičov o maloleté dieťa nie sú žiadne nedostatky. Otec ďalej uviedol, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, že do 01. 12. 2020 prebiehal jeho styk s maloletou dcérou na základe ústnej dohody s matkou tak, že si maloletú prevzal v materskej škole každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý páry týždeň v utorok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a v ten istý týždeň v piatok od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Matka pri pohovore uviedla, že návrh na neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou podala z dôvodu, že otec maloletú vystavuje nebezpečeniu a že dohoda o styku fungovala, ale vzhľadom na okolnosti, ktoré uviedla na pojednávaní dňa 30. 11. 2020, si počka, ako rozhodne súd. Uviedla, že žiada

upraviť styk otca s maloletou tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s ňou každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. Matka ďalej uviedla, že maloletá sa jej sťažuje, že spí aj u otcovej priateľky, tam jej ráno nedajú jesť a je potom hladná. Zároveň uviedla, že maloletá sa vždy pýtala, že kedy ide, či nejde k otcovi a mala z toho stres. Podľa tvrdenia matky je teraz maloletá kľudná, lebo predtým nemala režim a bola podráždená. Na záver matka uviedla, že otec si môže prísť zobrať maloletú na Vianoce, ale aj v ten deň vrátiť, pretože nesúhlasí, aby maloletá uňho prespala. Kolízny opatrovník vykonal s maloletou, vzhľadom na jej vek, len informatívny pohovor bez prítomnosti matky v izbe, kde spí s matkou. Maloletá okrem iného uviedla, že sa má dobre a už sa teší na Ježiška a tiež sa teší, že pôjde k tatinovi, ale bude tam málo, čo jej povedal tatino. Ďalej uviedla, že keď je u tatina, zvykne sa hrať na mobile alebo aj s hračkami spolu s tatinom. Babka jej uvarí ryžu a mäsko, aj maminka jej varí mäsko. Tatino teraz nebol pre ňu v škôlke, ale môže prísť, keď mamina povie, že príde. U tatina spí s ním na veľkej posteli. Maloletá počas pohovoru odpovedala na kladené otázky, ale viac rozprávala spontánne o iných detských veciach, ktoré ju zaujímali. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že kolízny opatrovník nezaznamenal žiadne známky strachu alebo úzkosti, keď rozprávala maloletá o otcovi. Maloletá počas pohovoru nechcela, aby boli zatvorené dvere na izbe. Kolízny opatrovník poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že počas realizovaných konzultácií neboli zaznamenané u maloletej žiadne známky strachu alebo úzkosti, či už z prítomnosti otca alebo z prespatia v domácnosti otca, ktoré by potvrdili výhrady alebo obavy matky. Maloletá je vo veku, kedy by z vývinového hľadiska mala byť schopná zvládnuť opakované prespatie v otcovej domácnosti. Kolízny opatrovník, ako to vyplýva zo záveru jeho správy, je toho názoru, že účelom úpravy styku je zabezpečiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, aby sa predišlo k celkovému odcudzeniu, čo v budúcnosti môže mať trvalý dosah na jeho zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, súd prvej inštancie dospel k názoru, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa oň riadne stará a ohľadom jej starostlivosti o maloletú súd nezistil žiadne kontraindikácie. Podľa názoru súdu je potrebné neodkladným opatrením upraviť aj styk otca s maloletou, keďže rodičia sa o tom nevedia mimosúdne dohodnúť. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že rodičia majú navzájom problematickú komunikáciu a matka prestala otcovi umožňovať styk s maloletou, napriek tomu, že psychologickým vyšetrením maloletej aj rodičov, ani pohovorom s maloletou, rodičmi a dotazom na riaditeľku Materskej školy v A., neboli zistené u maloletej žiadne známky strachu alebo úzkosti z prítomnosti otca a z pobytu maloletej u otca aj s prespaním. Súd preto upravil styk otca s maloletou aspoň v takom rozsahu, v akom je už zaužívaný, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (v danom prípade s otcom), iba že by to bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. O výživnom súd neodkladným opatrením nerozhodol preto, lebo otec dobrovoľne na výživu dieťaťa prispieva a matka ani nežiadala toto výživné určiť.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie, v rozsahu upraveného styku otca s maloletou, napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, namietajúc, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Poukázala na to, že kameňom úrazu, pre ktorý sa s otcom nedokážu dohodnúť na úprave styku s maloletou, je prespávanie maloletej dcéry u otca. Samotná maloletá dcéra dôkladne rozlišuje medzi situáciou, keď má u otca byť bez prespania, čo prezentuje tak, že tvrdí, že bude u tatina málo a uvedenú situáciu hodnotí kladne a medzi situáciou, keď má u otca prespať, k čomu sa pred ňou vyjadruje negatívne a v jej správaní vidieť známky nervozity a podráždenia a zmeny vidieť aj na jej psychickom a fyzickom stave.

Závery kolízneho opatrovníka považuje matka za nesprávne, vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Maloletá nebola dopytovaná práve na rozdielnosť vnímania jej pobytu u otca s prespaním a bez prespatia. Maloletá sa k pobytu u otca bez prespatia, ako aj k otcovi samotnému vyjadruje kladne, a preto, bez uvedeného rozlíšenia mohol dôjsť kolízny opatrovník k záveru, že maloletá medzi dĺžkou pobytu nerozlišuje a všeobecne sa na pobyt u otca teší. Za nesprávny považuje aj záver kolízneho opatrovníka, v rámci ktorého poukazuje na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb, pretože predmetná správa odkazuje na konzultácie s maloletou realizované v období spred viac ako troch mesiacov a nezohľadňuje v súčasnosti verbalizované obavy maloletej, na ktoré poukazovala i v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pod tlakom ktorých pristúpila k dočasnému

obmedzeniu stretávaniu maloletej s otcom. Z uvedeného dôvodu taktiež nemožno prihliadať na správu zo psychologického vyšetrenia z júna roku 2020, na ktorú poukazuje otec a ktorú navyše nemožno považovať za objektívnu. Sťažnosti a neochota k prespávaniu u otca sú prezentované samotnou maloletou dcérou. Ak by tieto podnety nevychádzali od samotnej maloletej, matka by nemala problém s úpravou tak, ako ju otec maloletej navrhuje a ako bola pôvodne dohodnutá. Súd náležite nevyhodnotil obsah videí č. 1 až 5 zaslaných súdu vo veci samej podaním právneho zástupcu matky zo dňa 06. 11. 2020, ktorými právny zástupca matky osvedčoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a ktorými sa matka maloletej snaží súdu preukázať, že obmedzenie stretávania nie je reakciou matky na zlé vzťahy s otcom maloletej, ale reakciou na žiadosti a prosby maloletej dcéry, ako aj zmeny v jej psychickom a fyzickom stave po stretnutí s otcom zahŕňajúcim prespatie. Súd prvej inštancie sa tiež náležite nevysporiadal s tvrdeniami brata maloletého dieťaťa z pojednávania dňa 30. 11. 2020. V súčasnosti realizovaná forma stretávania je podľa názoru matky pre maloletú dcéru chaotická a stresujúca, keď napriek snahe matky dcéru pozitívnou formou zviditeľniť, kedy bude tráviť čas s otcom, napríklad vyfarbovaním jednotlivých dní farebne v kalendári, uvedené nepomohlo stabilizovať situáciu. Maloletej dcéru nepomáha ani ubezpečovanie, že otec sa na ňu teší a že jej už nič nehrozí, preto matka nesúhlasí s realizáciou stretávania otca v doterajšom režime a považuje za nevyhnutné aspoň na čas stretávanie obmedziť, aby sa fyzický a psychický stav maloletej dcéry účastníkov konania stabilizoval. Navrhla, aby odvolací súd neodkladné opatrenie zmenil tak, že upraví styk otca s maloletou tak, aby bol tento realizovaný bez prespatia, resp. aby vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a predovšetkým vychádzal pri vydaní napadnutého rozhodnutia z objektívne zistených dôkazov. Je toho názoru, že tak správa ÚPSVaR, ako aj psychologické vyšetrenie maloletej, je vyhodnotené objektívne a čo sa týka skutočnosti, že bol vykonaný pohovor s maloletou 3 mesiace pred vydaním napadnutého rozhodnutia, poukázal na skutočnosť, že maloletej vzťah k nemu za uvedené obdobie sa ešte viac prehĺbil a to s poukazom na fakt, že sa riadne stretával s maloletou každý páry týždeň od piatka do nedele, ako aj cez týždeň, aj keď iba na krátku dobu. Matka vo svojom odvolaní odmieta, že by sa mala maloletú dcéru snažiť manipulovať. Túto skutočnosť však žiadnym dôkazom nevyvrátila, a naopak, súdu doručila ako súčasť svojho odvolania zvukové nahrávky, ktoré vzhľadom na ich obsah evokujú manipuláciu s maloletou. Skutočnosti, ktoré matka uvádza vo svojom odvolaní sú zavádzajúce a nepravdivé a aj napriek objektívnym správam, či ÚPSVaR alebo pedopsychológa matka naďalej sa snaží maloletú zmanipulovať a to aj napriek tomu, že maloletá môže mať, vzhľadom na uvedené konanie matky, trvalé psychické následky. Skutočnosť, že matka sa snaží styk otca s maloletou, ako aj prespávanie sabotovať, prezentuje od prvého pojednávania v danej veci, uvádza, že dieťa nechce ísť k otcovi, pomôčuje sa, spí na zemi alebo na stole, nemajú chladničku, nedajú jej jesť, avšak uvedené skutočnosti žiadnym relevantným dôkazom nepreukázala. Zo správy z poradensko- psychologickej konzultácie z 05. 10. 2020 vyplýva, že otec sa vie riadne postarať o maloleté dieťa a maloleté dieťa má vybudovaný silný emočný vzťah k otcovi a rado s ním trávi čas. Matka manipuluje s dieťaťom a je toho názoru, že rezistentným postojom matky a manipuláciou maloletého dieťaťa môže dôjsť k ohrozeniu vývinových potrieb dieťaťa a ohrozeniu psychického zdravia v podobe zvýšenia instability, zvýšenia psychomotorického nepokoja a vytvorením úzkostí. Navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky poukázal na závery správy zo psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb zo dňa 05. 10. 2020, ako i na vykonaný informatívny pohovor s maloletou zo dňa 16. 12. 2020 a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou L. L., nar. XX. XX. XXXX je vecne správne, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V preskúmvanej veci dňa 26. 03. 2020 doručil otec súdu návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej L. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorým žiadal schváliť rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa vychovávať a spravovať jej bežné záležitosti, otec bude povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou 200 eur mesačne a súčasne bude upravený styk otca s dcérou. Z obsahu spisu je zrejmé, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nebol spor rodičov ohľadne zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a ohľadne výšky vyživovacej povinnosti otca, problematickým v konaní zostala otázka úpravy stretávania sa otca s maloletou L., keď sporným medzi rodičmi bolo predovšetkým to, či sa styk bude realizovať v rámci prespávania dieťaťa u otca, alebo nie. Rozdielny pohľad rodičov na rozsah oprávnenia otca stretávať sa s dcérou v konečnom dôsledku vyústil i do podania návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh podala tak matka, ako i otec, keď matka požadovala dočasne upraviť stretávanie sa otca s dcérou v rozsahu každej párnej soboty v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a otec požadoval, aby bolo stretávanie sa s maloletou dočasne upravené tak, že bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý párny týždeň od štvrtka 15.30 hod. do pondelka 8.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka 15.30 hod. do piatku 8.00 hod.

9. Po preskúmaní matkou podaného odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že toto odvolanie nie je dôvodné a súd prvej inštancie v danej veci rozhodol správne. I podľa názoru odvolacieho súdu pomery účastníkov konania odôvodňovali zásah súdu vo forme ich úpravy neodkladným opatrením, keď už len skutočnosť, že obaja rodičia sa vo vzťahu k úprave styku otca s dieťaťom domáhali poskytnutia súdnej ochrany takýmto spôsobom, odôvodňuje ten záver, že vzájomné vzťahy rodičov sú takej kvality, že aktuálne nie sú schopní ich rozdielne pohľady na stretávanie sa otca s dcérou riešiť inak, ako na základe dočasnej úpravy pomerov zo strany súdu, a to až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

10. Pokiaľ potom súd prvej inštancie upravil dočasne stretávanie sa otca v takom rozsahu, ako si doposiaľ (do doby podania návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia) rodičia zaužívali, s takýmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje. Aktuálne pomery na strane rodičov a maloletej L. mal súd prvej inštancie dostatočne osvedčené na základe vykonaného šetrenia pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorým prezentované závery odrážajú skutočnosť, že maloletá L., napriek odlišným tvrdeniam matky, neprejavila žiadne známky strachu alebo úzkosti, keď rozprávala o otcovi. Tieto závery nadväzujú a sú v súlade so závermi zo správy z poradensko-psychologického procesu, vypracovanej dňa 05. 10. 2020, z ktorej jednoznačne vyplýva, že dieťa je v interakcii s otcom spontánne a radostné, bez známk strachu a úzkosti z prítomnosti otca, resp. z pobytu/ prespatia u otca. I keď matka v podanom odvolaní namietala, že na závery z tejto správy nie je možné aktuálne prihliadať, pretože už neodzrkadľujú aktuálnu situáciu, s takouto argumentáciou matky nemožno súhlasiť, pretože práve za účelom posúdenia aktuálnych pomerov po podaní návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie uložil kolíznemu opatrovníkovi prešetriť pomery na strane rodičov a dieťaťa a z ním podanej správny je zrejmé to, že stav pomerov vzťahu dieťaťa a otca nie je z pohľadu dieťaťa zmenený oproti pomerom v októbri 2020 a tak, že by bolo dôvodné uvažovať o tom, že prespávanie dieťaťa u otca v rámci realizácie stretávania sa s otcom nie je v jeho záujme. Žiadne takéto závery zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, ktoré možno označiť za súladné s poznatkami získanými v rámci poradensko-psychologického procesu zachytenými v správe zo dňa 05. 10. 2020, z uvedeného nevyplývajú. Súd prvej inštancie tak za účelom rozhodnutia o podaných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia mal osvedčený skutkový stav veci dostatočne, vrátane vykonaného dokazovania šetrením pomerov na strane rodičov a dieťaťa, z čoho možno ustáliť, že pre jeho rozhodnutie mal dostatočne osvedčené také pomery účastníkov konania, ktoré odôvodňovali prijatie rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom v rozsahu, ktorý zvolil, a to v rozsahu, ktorý bol medzi rodičmi zaužívaný. I podľa názoru odvolacieho súdu nebolo žiadneho osvedčeného a ani opodstatneného dôvodu rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia tak, že otec, u ktorého dieťa od rozchodu rodičov prespávalo, nebude mať, v zmysle požiadavky matky, možnosť tráviť čas s dieťaťom vrátane prespatia dieťaťa, pretože pre prijatie takýchto záverov, ktoré by odzrkadľovali požiadavku matky, neboli

osvedčené žiadne opodstatnené dôvody. Podľa názoru odvolacieho súdu, ani argumentácia matky o dôslednom odlišovaní rozsahu tráveného času s otcom zo strany dieťaťa, teda pozitívneho prístupu dieťaťa k tváreniu času bez prespatia oproti negatívnemu pohľadu dieťaťa na čas trávený s otcom vrátane prespatia, nie je dôvodná, majúc za to, že keby toto tvrdenie matky odrážalo skutočné emócie dieťaťa, tieto by zo strany dieťaťa v rámci vykonaných pohovorov boli odpozorované, a to aj bez toho, že by dieťa bolo konkrétne dotazované na jeho pohľad na stretnutia s otcom z hľadiska ich rozsahu.

11. Z hľadiska rozhodovania súdu o podanom odvolaní je odvolací súd viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvej inštancie, a teda skutkovým stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a v tomto ohľade mal za to, že tento bol súdom prvej inštancie zistený tak, že poskytol dostatočný podklad pre prijatie správnych záverov v rozhodovaní o nariadenom neodkladnom opatrení.

12. Záverom, s ohľadom na to, čo by malo byť z pohľadu nahliadania rodičov na ich vzájomné pôsobenie v starostlivosti a výchove maloletej zásadné, odvolací súd uvádza, že rodičovstvo predstavuje komplexnú starostlivosť, na ktorej sa podieľa základná trojica- matka, otec a dieťa, pričom obe rodičovské roly, materská i otcovská, nie sú ani identické, ani konfrontačné, ale komplementárne (navzájom sa prirodzene dopĺňajú). Je preto v záujme samotného dieťaťa a matky, ktorá chce dobre naplňať svoju materskú rolu, aby v jej rámci podporovala aj čo najlepšie vykonávanie otcovskej role muža, a naopak, muž ako biologický otec bude svojmu dieťaťu jednoznačným a milujúcim otcom práve vtedy, ak bude jeho matku podporovať čo najlepšie v jej materskej starostlivosti o dieťa. Prirodzenou súčasťou takejto podpory, ktorá najviac prospeje dieťaťu, je úcta jedného rodiča k druhému. Je teda zrejmé, že obaja rodičia sa podieľajú na tom, či ich dieťa bude môcť skúsenosti s nimi integrovať do jedného vnútorného pokojného a súladného emocionálneho zážitku, ktorého môžu byť všetci traja dobrou súčasťou, bez ohľadu na to, či je s ktorýmkoľvek z nich alebo naraz s obomi. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a zodpovednosť za zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa je spoločnou zodpovednosťou oboch rodičov, a táto by predovšetkým mala sledovať najlepší záujem ich dieťaťa.

13. V kontexte vyššie uvedeného potom odvolací súd udáva len toľko, že je predovšetkým v najlepšom záujme dieťaťa, aby jeho rodičia dokázali dosiahnuť taký stupeň komunikácie a rodičovskej spolupráce, ktorý by priniesol do ich vzájomných vzťahov upokojenie a súlad, keď práve takto cielená kvalita rodičovských vzťahov je skutočným iniciátorom dosiahnutia harmónie dieťaťa, tak psychickej, ako i fyzickej.

14. S ohľadom na všetky uvedené dôvody, keď odvolací súd mal za to, že je dôvodné dočasne upraviť stretávanie sa otca s dcérou v súdom prvej inštancie vymedzenom rozsahu, rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou L. s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).