

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Er/1027/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220310
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6613220310.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava proti povinnému S. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. I. K. XXXX/X, S., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica so sídlom Horná 23, Banská Bystrica pod sp.zn. EX 5592/2013, o vymoženie 53,37 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Er/1027/2013-21 zo dňa 28.08.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.04.2020 súdny exekútor predložil Okresnému súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) podanie oprávneného označené ako „Námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie“. Uznesením sp.zn. 12Er/1027/2013-21 zo dňa 28.08.2020 súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol.

2. Proti uzneseniu bola súdu doručená sťažnosť oprávneného, v ktorej uviedol, že súd v napadnutom uznesení dospel k nesprávnemu záveru, ak námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol ako nedôvodné a rovnako dospel k nesprávnemu záveru o neprípustnosti námietok voči uplatnenému nároku na paušálne trovy a pri posúdení podmienok pre priznanie tohto nároku. Oprávnený má za to, že exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií v zákonnej lehote, t.j. do 30.06.2016. Poukázal na ustanovenie § 243d ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, kde je jednoznačne uvedená povinnosť súdneho exekútora vykonať zápis všetkých exekúcií do CRE do 30.06.2016. Úmyslom zákonodarcu bolo jednoznačne vylúčiť vznik povinnosti oprávneného nahradiť paušálne trovy starej exekúcie poverenému exekútorovi v prípadoch, keď stará exekúcia nebola zapísaná do CRE v súlade s ustanovením § 243d ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, t.j. do 30.06.2016. Včasnosť zápisu do CRE je nespochybniteľne jednou z kumulatívnych podmienok pre vznik nároku na paušálne trovy konania, ktorú musí mať súd jednoznačne preukázanú. Z napadnutého uznesenia nevyplýva, či súdny exekútor splnenie tejto povinnosti nejakým spôsobom preukázal.

Oprávnený má tiež za to, že pri výklade § 7 ods. 1 ZoUNEK je potrebné brať zreteľ na to, že trovy exekúcie sú v zmysle judikatúry súkromnoprávnym nárokom súdneho exekútora, o ktorom v dôsledku nesystémovej a narýchlo prijatej právnej úpravy zákona č. 233/2019 Z.z. paradoxne rozhoduje samotný súdny exekútor a to vo forme „upovedomenia o zastavení starej exekúcie“, ktoré má silu exekučného titulu. Výklad súdu, v zmysle ktorého námietky nie sú prípustné nielen voči výške, ale ani voči nároku na náhradu trov starej exekúcie, by oprávnenému ako účastníkovi exekučného konania znemožnil realizáciu základných procesných práv, ktoré mu Civilný sporový poriadok a Exekučný poriadok priznáva na účely ochrany jeho práv a právom chránených záujmov a navodil by právny stav, keď subjekt, ktorý si uplatnil svoj súkromnoprávny nárok, si zároveň o ňom aj rozhodne dokumentom so silou exekučného titulu, v ktorom absentuje elementárne zdôvodnenie a najmä preukázanie vzniku uplatneného nároku

a ktorého prieskum nezávislým súdom je vylúčený. Takýto prehnane formalistický výklad dotknutých ustanovení zákona č. 233/2019 Z.z. je nezlučiteľný so základnými princípmi právneho štátu a vo svojich dôsledkoch nepochybne porušuje základné práva oprávneného na prístup k súdu a na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, tiež právo na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to s účinkami denegatio iustitiae.

Tak ako v podaných námietkach poukázal na formuláciu § 7 ods. 1 ZoUNEK, je možné gramatickým výkladom dospieť k záveru, že námietky nie je možné podať proti výške paušálnych trov, nakoľko tá je nespochybniteľne určená zákonom. Samotný nárok na ich náhradu však spochybniteľný už je, nakoľko tu môže nastať situácia, ktorú predpokladá ZoUNEK v ust. § 6 ods. 4 (súdny exekútor nevydá a nezašle upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote, alebo stará exekúcia nebola zapísaná do centrálného registra exekúcií).

Oprávnený tiež dal do pozornosti, že je subjektom verejnej správy, hospodári s verejnými prostriedkami, jeho príjmy sú súčasťou štátneho rozpočtu a s poukazom na ustanovenia zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene

a doplnení niektorých zákonov je nútený namietat' a rozporovat' finančné nároky tretích strán, ktoré sú uplatňované voči nemu a na úkor verejných prostriedkov v rozpore so zákonom, jeho účelom a úmyslom zákonodarcu.

Na základe uvedených skutočností oprávnený žiada, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a v ďalšom konaní, pokiaľ súdny exekútor nepreukáže splnenie zákonnej podmienky v § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK, námietkam oprávneného vyhovel a exekútorovi nárok na náhradu paušálnych trov nepriznal.

3. Uznesenie sp.zn. 12Er/1027/2013-21 prevzal oprávnený dňa 07.09.2020. Sťažnosť voči nemu podal elektronicky dňa 21.09.2020, teda sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote oprávnenou osobou a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 239 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

10. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie;1) na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

12. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymoženie pohľadávky na výživnom,

- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymozenie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

13. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

14. Podľa § 3 ods. 2 ZoUNEK ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymozeniu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

15. Podľa § 5 ods.1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

16. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

17. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

18. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

19. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

20. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

21. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

22. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

23. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

24. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

25. Sťažnosťou napadnutým uznesením vyšší súdny úradník námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie v zmysle ust. § 7 ods. 3 v spojení s ust. § 7 ods. 1 ZoUNEK zamietol ako nedôvodné, pretože oprávnený nepreukázal, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom.

26. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, sťažnosťou oprávneného a preskúmaním napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Skutkový stav veci bol zistený náležite a uznesenie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne. Súd námietku oprávneného týkajúcu sa „nároku“ súdneho exekútora na paušálne trovy posúdil ako námietku voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Pre úplnosť súd uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného:

27. Spornou skutočnosťou v podaných námietkach je nárok súdneho exekútora na náhradu paušálnych trov. Vychádzajúc z ust. § 6 ods. 4 ZoUNEK sa súd stotožnil s názorom oprávneného, že nárok na náhradu paušálnych trov je spochybniteľný. Námietku „nároku na paušálne trovy“ však súd považuje za námietku proti samotnému upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré podľa ust. § 5 ods. 2 písm. g) ZoUNEK obsahuje výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie, ak si exekútor paušálne trovy uplatňuje. Ak by si súdny exekútor v upovedomení o zastavení starej exekúcie uplatnil paušálne trovy, na ktoré mu nevznikol nárok, upovedomenie by bolo vydané v rozpore so zákonom. Ustanovenie § 6 ods. 4 ZoUNEK postihuje súdneho exekútora stratou nároku na paušálne trovy v 2 prípadoch taxatívne v tomto ustanovení vymedzených, a to v prípade, že upovedomenie o ukončení starej exekúcie zaslal oprávnenému po uplynutí lehoty podľa ust. § 5 ods. 3 ZoUNEK a v prípade, že stará exekúcia nebola zapísaná v CRE. Popieranie nároku súdneho exekútora na paušálne trovy však v tomto prípade nie je dôvodné.

Z ustanovenia § 6 ods. 4 ZoUNEK nevyplyva, že by zákonodarca nárok súdneho exekútora na paušálne trovy viazal na „včasnosť“ zápisu starej exekúcie do CRE. V ustanovení § 211a ods. 1 Exekučného poriadku je taxatívne uvedené, aké

údaje sa o každej právoplatne neskončenej exekúcii do registra zapisujú. Podľa tohto ustanovenia sa deň zápisu exekúcie do registra exekúcií nezapisuje. Preukázanie splnenia podmienky včasnej evidencie starej exekúcie v centrálnom registri exekúcií v upovedomení o zastavení starej exekúcie ZoUNEK v ustanovení § 5 ods. 2 nepožaduje, a teda táto skutočnosť nespôsobuje nezákonnosť a nepreskúmateľnosť upovedomenia v časti nároku súdneho exekútora na paušálne trovy. Nárok súdneho exekútora na trovy podľa ZoUNEK vzniká už len existenciou zápisu. Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 355/2014 Z. z. o centrálnom registri exekúcií v spojení s ust. § 211a ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 sa ukladá povinnosť súdnemu exekútorovi vykonať do siedmich dní zápis do CRE, odkedy sa dozvedel alebo mohol dozvedieť skutočnosti rozhodujúce pre zápis.

Ak oprávnený nadobudol pochybnosť, resp. presvedčenie o tom, že súdny exekútor si nespĺnil túto zákonnú povinnosť, mal možnosť podať podnet Slovenskej komore exekútorov na preskúmanie, kontrolu a zápis absentujúcich údajov do CRE. ZoUNEK účinný od 1.1.2020 nemôže ukladať exekútorovi sankcie vo forme nepriznania nároku na trovy exekúcie za prípadné nespĺnenie si povinnosti ku dňu

30.06.2016, nakoľko tento výklad zákona zo strany oprávneného je nepochybne založený na princípe pravej retroaktivity, a z tohto dôvodu je potrebné ho odmietnuť.

Súd sa teda nestotožňuje s argumentáciou oprávneného, že súdny exekútor by mal preukázať zapísanie exekúcie do CRE v lehote do 30.6.2016. Súdny exekútor spolu s námietkami oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie predložil súdu Indikatívnu informáciu z Centrálného registra exekúcií, z ktorej má súd jednoznačne preukázané, že súdny exekútor zápis predmetnej exekúcie do CRE vykonal. Nakoľko súdny exekútor doručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa ust. § 5 ods. 3 ZoUNEK a predmetná exekúcia bola v CRE zapísaná, vznikol mu nárok na náhradu paušálnych trov, ktoré si v upovedomení o zastavení starej exekúcie uplatnil správne.

K námietke oprávneného, že v dôsledku nemožnosti podať námietky proti paušálnym trovám by boli porušené jeho práva, pretože samotný exekútor rozhoduje o svojom vlastnom súkromnoprávnom nároku, súd považuje za potrebné uviesť, že exekútor má presne stanovené dva prípady, kedy mu náhrada paušálnych trov nepatrí, výška paušálnych trov je stanovená zákonom a akákoľvek svojvôľa exekútora je tu výrazne obmedzená, ak nie vylúčená, pretože súdny exekútor má v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti postavenie verejného činiteľa a vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci.

Oprávnený dal tiež do pozornosti, že je subjektom verejnej správy, hospodári s verejnými prostriedkami, jeho príjmy sú súčasťou štátneho rozpočtu a s poukazom na ustanovenia zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov je nútený namietat' a rozporovat' finančné nároky tretích strán, ktoré sú uplatňované voči nemu a na úkor verejných prostriedkov v rozpore so zákonom, jeho účelom a úmyslom zákonodarcu. K tomuto tvrdeniu oprávneného súd uvádza, že súd koná a rozhoduje v tejto veci, ako aj v iných veciach, podľa zákona a bez zreteľa na to, kto je účastníkom konania v zmysle princípu rovného postavenia účastníkov konania (čl. 6 ods. 1 C.s.p.).

28. Z týchto dôvodov má súd nepochybne preukázané, že k zastaveniu exekúcie došlo v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, t.j. k 1.1.2020. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydal súdny exekútor dňa 04.02.2020 a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Oprávnenému bolo upovedomenie doručené dňa 07.02.2020, t.j. v lehote podľa ust. § 5 ods. 3 ZoUNEK. Súd má teda preukázané, že súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v súlade so zákonom a vyšší súdny úradník o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie rozhodol správne, keď ich podľa ust. § 7 ods. 3 tretia veta ZoUNEK ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.