

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010407
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819010407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu PhDr. Milan Mičáň a Peter Koval v trestnej veci proti obž. M. N., J.. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. N., nar. XX.XX.XXXX I. G., trvale bytom G., Z. N. XXXX/XX, slobodný, trestaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Trenčín

uznáva sa vinným, že

- najmenej od mesiaca december 2017 do 25.08.2018, presne nezisteným spôsobom, na presne nezistených miestach neoprávnene zadovážoval drogu zvanú „pervitín“, ktorá obsahuje látku metamfetamín, ktorá je uvedená v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., túto následne prechovával na presne nezistenom mieste v okresoch Námestovo a Tvrdošín a túto následne po predchádzajúcej telefonickej dohode s odberateľmi/konzumentmi v období od mesiaca január 2018 do 25.08.2018 na rôznych miestach v okresoch Námestovo a Tvrdošín (o.i. na parkovisku OD Tesco, na parkovisku OD Lidl v Tvrdošíne, na ČS Agrostav, ČS Slovnaft, pri OD Kliniec, pri Amfiteátri v Námestove, pred bytovkou v obci Rabča) v rôznych množstvách opakovane osobne odpredával rôznym záujemcom - konzumentom, kedy takto v tomto období odpredal cca 90 dávok S. Y., Y. G. J., cca 20 dávok, Y. E., G. Y., nezistené množstvo dávok, S. Y., G. J., W.. N. XXX/X, cca 120 dávok, K. H., G. J., W.. N. XXX/XX, cca 50 dávok, M. G., G. J., W.. N. U. XXX/XX, nezistené množstvo dávok, P. S. ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným konzumentom, pričom M. N. už bol za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/68/16 zo dňa 06.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.12.2016,

- bol dňa 25.08.2018 v čase okolo 23:45 hod. na parkovisku za obytným domom na Š. W. Č.. XX v Bratislave, sediac na prednom sedadle, na mieste vodiča, v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, EČV: G. XXX S., čiernej farby, kontrovaný policajnou hliadkou OO PZ Bratislava Petržalka - stred, pričom počas kontroly bola na sedadle spolujazdca policajnou hliadkou spozorovaná taštička čiernej farby, pod ktorou sa nachádzalo igelitové uzatváracie vrečko, ku ktorému sa obžalovaný M. N. nevyjadril a taktiež bol spozorovaný na zadnom sedadle batoh čiernej farby, v ktorom sa v jeho hornej časti nachádzalo igelitové vrečko s obsahom bielej neznámej kryštalickej látky, pričom obžalovaný na otázku čo je obsahom vrečka, uviedol, že ak sa tam niečo nachádza nie je to jeho, následne bol obžalovaný vyzvaný aby vec dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čo odmietol, pričom z dôvodu podozrenia, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, bola so súhlasom prokurátora vykonaná prehliadka iných priestorov pri ktorej boli zaistené: igelitové vrečko,

ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 20021 mg, s priemernou koncentráciou 76,9 % hmotnostných metamfetamínu, čo je potrebné považovať za 385 obvykle jednorázových dávok drogy, igelitové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 6690 mg, s priemernou koncentráciou 74,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 4991 mg MDMA, čo je potrebné považovať za 33 obvykle jednorázových dávok drogy, sklenená fajka, v ktorej sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 18 mg, s priemernou koncentráciou 75,9 % hmotnostných metamfetamínu, čo je potrebné považovať za 1 obvykle jednorázovú dávku drogy a kovové puzdiečko, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 181 mg, s priemernou koncentráciou 77,6 % hmotnostných metamfetamínu, čo je potrebné považovať za 4 obvykle jednorázové dávky drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zák. č. 139/98 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

MDMA je v zmysle zák. č. 139/98 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

a uvedeného konania sa obžalovaný M. N. dopustil napriek tomu, že už bol dňa 06.09.2016 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/68/2016, právoplatným dňa 08.12.2016 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona.

t e d a

v pokračovanom konaní neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na s ú h r n ý s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/11/2018 zo dňa 11.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2020, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/10/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 20.06.2019, vo výroku o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp.zn. Pv 544/19 podal dňa 18.11.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na M. N. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2021 po zákonomnom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Prokurátor a obhajca k vyhláseniu obžalovaného zaujali stanovisko, že nemajú námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a navrhli jeho vyhlásenie prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba tým, že neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a takto konal i napriek tomu, že už bol za taký čin odsúdený a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nim podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, zadováži a prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a už bol za taký čin odsúdený a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Po subjektívnej stránke zavinenie obžalovaného bolo kvalifikované ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočívalo v tom, že kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu metamfetamín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a už bol za taký čin odsúdený (rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/68/2016 zo dňa 06.09.2016, právoplatným dňa 08.12.2016 pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona) a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 128 ods. 6 Tr. zákona odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí ak je odsúdenie zahladené.

Podľa § 138 písmeno j/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Podľa § 135 ods. 1, 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti sa priznal, svoje konanie ľutuje, trestný čin spáchal v súvislosti s tým, že užíval drogy, vo výkone trestu udržiava vzťahy s rodinou a má za to, že trest ktorý mu už bol uložený je postačujúci na jeho resocializáciu a sú splnené podmienky na upustenie od jeho potrestania.

Súd oboznámil správy vzťahujúce sa k osobe obžalovaného a zistil, že v odpise z registra trestov má celkom 5 záznamov, z evidencie priestupkov vyplynulo, že bol minimálne dvadsaťkrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy a jedenkrát za priestupok proti majetku - drobnú krádež tovaru v predajni. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol celkom 4- krát súdom odsúdený za drogovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/68/2016 zo dňa 06.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2016, bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 9T/43/2016 zo dňa 12.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2017, bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/68/2016 zo dňa 06.09.2016 za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 4T/10/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 20.06.2019, bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad 2 roky a tiež mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie a naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/11/2018 zo dňa 11.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2020, bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad 2 roky, bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 4T/10/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 20.06.2019.

Keďže bolo zistené, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/10/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 20.06.2019, za skutok spáchaný dňa 25.08.2018 (uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 27.08.2018) a súdený skutok, ktorý súd prejednával v tejto veci obžalovaný páchal v období od mesiaca december 2017 do 25.08.2018 (uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 06.05.2019), v oboch prípadoch sa tak jednalo o rovnakú trestnú činnosť kvalifikovanú ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu, išlo tak o čiastkové útoky celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, keďže pretrhnutie jednoty skutku nenastalo oznámením vznesenia obvinenia obvinenému, t.z. že celej trestnej činnosti (od mesiaca december 2017 do 25.08.2018 vrátane) sa dopustil skôr ako mu boli oznámené uznesenia o vznesení obvinenia za túto trestnú činnosť,

obžalovanému tak bol ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku, a to pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku o vine. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin. Obžalovaný sa tak nepretržite od decembra 2017 do 25.08.2018 (vrátane) dopúšťal protiprávneho konania, ktoré naplňalo znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona a celé jeho konanie popísané vo výroku o vine tohto rozsudku bolo posúdené ako jeden pokračovací obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Keďže súd v danom prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, rozhodol zároveň o zrušení rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/10/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 20.06.2019, vo výroku o vine a tiež zrušil celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. Súd v súdenej trestnej veci konštatoval, že na strane obžalovanej sú tri poľahčujúce a žiadna prítiažujúca okolnosť. Ako poľahčujúce okolnosti súd vyhodnotil, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Pri ukladaní trestu súd zároveň prihliadal aj na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu obžalobou, vzdal sa tak práva na verejný súdny proces a na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a tiež sa vzdal práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým bol uznaný vinným a bol tak vytvorený obdobný stav, akoby došlo ku konaniu o dohode o vine a treste. Práve z tohto dôvodu bol obžalovanému ukladaný trest na úplne dolnej hranici trestnej sadzby, a to napriek jeho kriminálnej minulosti, závažnosti jeho konania,

obdobia páchania protiprávneho konania, jeho rozsah a intenzitu a tiež dôsledky konania obžalovaného a ich možný, negatívny dopad aj na životy ďalších osôb, keďže obžalovanému pribudol dílenský paragraf t.j. za predaj psychotropných látok. Súd obžalovanému ukladal nielen spoločný ale aj súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže sa obžalovaný dopustil súdnej trestnej činnosti skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, v tomto prípade rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/11/2018 zo dňa 11.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 2 rokov. Keďže v danom prípade medzi viacerými zbiehajúcimi sa trestnými činmi bol aj obzvlášť závažný zločin a zločin, súd v zmysle ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov o jednu tretinu (asperačná zásada) a ukladal tak trest od 10 do 20 rokov. Obžalovanému súd práve z dôvodu, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uložil súhrnný a spoločný trest vo výmere 10 rokov. Zároveň mu uložil ochranný dohľad na dobu 2 rokov. Keďže súd ukladal aj súhrnný trest odňatia slobody zrušil zároveň výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/11/2018 zo dňa 11.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň popri treste súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže ochranné liečenie bolo obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/10/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 20.06.2019, ktorý však bol zrušený v súvislosti s ukladaním spoločného trestu, a to aj vo výroku o ochrannom liečení, keďže súd rušil aj výroky, ktoré mali svoj podklad v zrušenom výroku o vine.

Nakoľko obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu súd mu obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil aj ochranný dohľad, kde zároveň určil aj jeho dĺžku na dobu 24 mesiacov, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na narušenie páchatel'a, jeho kriminálnu minulosť.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia súd zaradí páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Súd aplikujúc ust. § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže je súd presvedčený, že náprava obžalovaného bude zaručená i v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný pred spáchaním súdnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody a k trestnej činnosti zaujal priamy postoj, k trestnej činnosti sa priznal a oľutoval svoje konanie

Súd mal za to, že takto uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, popri ktorom bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov je zákonný a spravodlivý a tiež zodpovedá zásadám tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.