

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200002
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený advokátom zapísaným v SAK pod č. 5610: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: B. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. P. č. XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 930,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 308,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

zo sumy 20,00 Eur odo dňa 09.01.2018 do zaplatenia,
zo sumy 59,32 Eur odo dňa 07.02.2018 do zaplatenia,
zo sumy 75,91 Eur odo dňa 10.03.2018 do zaplatenia,
zo sumy 76,13 Eur odo dňa 07.04.2018 do zaplatenia,
zo sumy 77,40 Eur odo dňa 08.05.2018 do zaplatenia,
všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania a žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.12.2020 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba o zaplatenie pohľadávky vo výške 930,61 Eur s prísl., ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 308,76 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 621,85 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 20,00 Eur od 09.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 59,32 Eur od 07.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 75,91 Eur od 10.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 76,13 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 77,40 Eur od 08.05.2018 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 223,44 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Slovak Telekom, a.s., a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej riadne a včas poskytnuté a sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za ktoré však žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami tejto zmluvy dohodnutú cenu neuhradila. Slovak

Telekom, a.s. jej vystavil a doručil za poskytnuté služby tieto faktúry: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.01.2018 na sumu 20,00 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.02.2018 na sumu 59,32 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.03.2018 na sumu 75,91 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.04.2018 na sumu 76,13 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 07.05.2018 na sumu 77,40 Eur. Na zabezpečenia záväzku viazanosti žalovanej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola zároveň v tejto zmluve dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 621,85 Eur. Žalovaná ani po výzve právneho zástupcu žalobcu uvedené faktúry za poskytované verejné elektronické komunikačné služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti riadne a včas neuhradila, čím sa dostala do omeškania, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy jednotlivých neuhradených faktúr, okrem faktúry so zmluvnou pokutou, odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 04.02.2021 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 26.01.2021, doposiaľ nevyjadřila.

3. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 930,61 Eur s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila a nepoprela skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd preto v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie verejným vyhlásením rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 17.03.2021.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

6. Dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2017 (čl. 28-29) a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2017 (čl. 26-27) (ďalej len ako „Dodatok zo dňa 18.12.2017“), v spojení s Dohodou o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.01.2018 (čl. 5-6) a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.01.2018 (čl. 24-25) (ďalej len ako „Dodatok zo dňa 18.01.2018“), uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal aktívovať a poskytnúť žalovanej 2 x program služieb - Happy XL, resp. vykonať zmenu pôvodného programu služieb, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke s názvom „SIM karta a koncové zariadenie“ (resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať) v Dodatku zo dňa 18.12.2017 a vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke „SIM karta a koncové zariadenie“, (resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať) v Dodatku zo dňa 18.01.2018, a zároveň sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie príslušných služieb podľa zvoleného programu Happy XL počas obdobia viazanosti 24 mesiacov. V bode č. 4 Dodatku zo dňa 18.12.2017, ako aj v bode č. 4 Dodatku zo dňa 18.01.2018 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia záväzku viazanosti žalovanej uplatňovaná nasledovne: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní viazanosti x počet dní zostávajúcich do

konca doby viazanosti, pričom základ zmluvnej pokuty tvorí suma 380,00 Eur v oboch Dodatkoch. Ďalšie podmienky zmluvy v spojení s Dodatkami boli upravené vo Všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a s odkazom na Cenník (čl. 8-13).

7. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej tieto faktúry:

- za obdobie 22.11.2017 - 21.12.2017 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.01.2018 na sumu 20,00 Eur (čl. 33);
- za obdobie 22.12.2017 - 21.01.2018 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.02.2018 na sumu 64,31 Eur (vrátane nákladov vymáhania - upomienky vo výške 4,99 Eur) (čl. 35);
- za obdobie 22.01.2018 - 21.02.2018 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.03.2018 na sumu 100,70 Eur (vrátane nákladov vymáhania - upomienky vo výške 24,79 Eur) (čl. 34);
- za obdobie 22.02.2018 - 21.03.2018 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.04.2018 na sumu 81,12 Eur (vrátane nákladov vymáhania - upomienky vo výške 4,99 Eur) (čl. 36);
- za obdobie 22.03.2018 - 21.04.2018 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 07.05.2018 na sumu 97,20 Eur (vrátane nákladov vymáhania - upomienky vo výške 19,80 Eur) (čl. 32);
- za obdobie 22.08.2018 - 21.09.2018 fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.10.2018 na sumu 621,85 Eur, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta na základe Dodatku zo dňa 18.12.2017 vo výške 315,96 Eur a Dodatku zo dňa 18.01.2018 vo výške 305,89 Eur (čl. 7).

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08.07.2020 medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom (čl. 14-18) došlo k postúpeniu pohľadávky žalovanej na žalobcu - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154. Celková výška postúpenej pohľadávky pozostáva z istiny 306,76 Eur a poplatkov vo výške 676,42 Eur vyčíslených v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 19).

9. Dňa 22.07.2020 písomnosťou „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanej vyúčtovanú vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, spolu vo výške 985,18 Eur spolu s príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 (čl. 20).

10. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2020 obsahujúcou aj rozpis dlžnej sumy, ktorá bola žalovanej odoslaná dňa 18.12.2020, právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu peňažnej pohľadávky pôvodného veriteľa - Slovak Telekom, a.s. (čl. 21-22).

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo

ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne zmluvou o poskytovaní verejných služieb v spojení s jej dodatkami. Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v spojení s jej dodatkami v postavení dodávateľa a žalovaná - fyzická osoba - nepodnikateľ v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režim spotrebiteľského práva a súd ho posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o elektronických komunikáciách, a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy v spojení s jej dodatkami.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Sám žalobca pritom postavenie žalovanej ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd má za jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a žalovanou bola na základe Dohôd o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2017 a zo dňa 18.01.2018, v spojení s Dodatkami zo dňa 18.12.2017 a zo dňa 18.01.2018 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) podľa zákona o elektronických komunikáciách s tým, že ďalšie podmienky Zmluvy boli určené odkazom na Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a s odkazom na Cenník. Jednotlivé dohody o zmene účastníka zmluvy a dodatky boli uzatvárané na predtlačenom tlačive s označením „kód tlačiva: 405“, teda obsah Zmluvy bol vopred daný na formulári bez možnosti žalovanej akokoľvek ovplyvniť jej výsledné znenie. Jedným z bodov danej Zmluvy bolo aj ustanovenie o regresívnej zmluvnej pokute, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť v prípade porušenia viazanosti zmluvy.

Rovnako má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Celková suma vystavených faktúr predstavuje sumu vo výške 985,18 Eur, pričom samotná vyfakturovaná suma za aktivované a poskytnuté služby v zmysle Zmluvy je 363,33 Eur vrátane poplatkov, nákladov vymáhania a upomienok, a suma vyfakturovanej zmluvnej pokuty 621,85 Eur,

príčom k postúpeniu tejto pohľadávky na došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08.07.2020 medzi žalobcom - spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil istinu na základe vystavených faktúr zníženú o poplatky, náklady vymáhania a upomienky, teda 363,33 Eur - 54,57 Eur = 308,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne a zmluvnú pokutu vo výške 621,85 Eur.

14. Súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 308,76 Eur, keďže právny predchodca žalobcu aktivoval a poskytol žalovanej služby podľa Zmluvy a žalovaná za tieto služby nezaplatila. Povinnosti právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej verejné služby - v tomto prípade telekomunikačné služby, zodpovedala povinnosti žalovanej riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Aktívna legitimácia žalobcu je daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, ktorou pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku tvoriacu predmet tohto súdneho konania na žalobcu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za aktivované a poskytnuté služby spolu vo výške 308,76 Eur (20,00 Eur + 59,32 Eur + 75,91 Eur + 76,13 Eur + 77,40 Eur) je dôvodný, a žalobe v tejto časti vyhovel.

15. Žalovaná neuhradila ani čiastočne žiadnu z vystavených faktúr za aktivované a poskytnuté služby v zmysle Zmluvy, čím sa dostala do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr vystavených na jednotlivé vyššie uvedené sumy, ktoré spolu tvoria žalovanú istinu vo výške 308,76 Eur.

16. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 621,85 Eur, ktorú žalovanej vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2018, splatnej dňa 08.10.2018, v dôsledku porušenia bodu č. 3 Dodatku zo dňa 18.12.2017 a Dodatku zo dňa 18.01.2018, v ktorom bol uvedený „Závazok viazanosti“ v znení: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorá plynie odo dňa uzavretia Dodatku, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Súd poukazuje, že fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je účtovným dokladom, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvnú pokutu nemožno považovať ani za nárok podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu môže vzniknúť len za základe jej platného dojednania a následného porušenia zmluvnej povinnosti. Zároveň, ak sa jedná o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca musí preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku.

Súd prvej inštancie ustálil, že dojednanie zmluvnej pokuty medzi stranami sporu v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, a teda ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Predmetné dojednanie obmedzuje žalovanej na jej právach, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovanej tým, že nezaplatí ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, je dojednaný aj pre prípad ukončenia využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ako aj pre prípad ukončenia využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do práv žalovanej, keďže uplatnenie jej zákonných práv je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou.

Súd súčasne poukazuje aj na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktorá bola viackrát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 sp. zn. 2Co/137/2010, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 sp. zn. 6Co 113/2010, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo 16. augusta 2010 sp. zn. 17C/112/2010, ale aj priamo vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s., resp. Slovak Telekom, a.s., je neplatná).

Zároveň súd poukazuje, že dojednanie o zmluvnej pokute je v oboch prípadoch uzavretých Dodatkov zo dňa 18.12.2017 a zo dňa 18.01.2018 k Zmluve súčasťou identických predtlačených tlačív s označením

„kód tlačiva: 405“, a teda ide o formulárový typ zmlúv vyhotovený právnym predchodcom žalobcu. Preto má súd za preukázanú skutočnosť, že žalovaná bola pri uzatváraní týchto dodatkov k Zmluve bez možnosti akokoľvek ovplyvniť ich výsledné znenie, a keďže mala záujem o aktiváciu a poskytované služby, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom, vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto ustanovenia o zmluvnej pokute preto nie je možné považovať za individuálne dojednané v súlade § 53 ods. 1, 2 OZ, pričom žalobca nepreukázal opak, teda že k individuálnemu dojednaniu pred uzatvorením týchto dodatkov k Zmluve v rámci jednaní so žalovanou došlo a žalovaná mala možnosť ovplyvniť ich obsah, vrátane a najmä obsah dojednaní o zmluvnej pokute v súlade s § 53 ods. 3 OZ.

Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 7Co/36/2015, cit.: „V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednanie majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.“
Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 33,19%, žalovaná bola úspešná v rozsahu 66,81%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej do skončenia konania žiadne trovy nevznikli, preto súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.