

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/229/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365478
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6119365478.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, zastúpený advokátom: JUDr. Oskár Chnápko, IČO: 45 018 201, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: T. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX, o zaplatenie 539,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 441,91 Eur
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 46,07 Eur od 6.9.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,00 Eur od 4.10.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 139,84 Eur od 4.11.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 53,78 Eur od 6.12.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,22 Eur od 4.1.2017 do zaplatenia
zmluvnú pokutu vo výške 97,15 Eur,
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 539,06 eura s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb a so žalovaným bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytované služby, ktoré žalovanému boli fakturované. Žalovaný však porušil zmluvné dojednania, keď neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby, čo vo finančnom vyjadrení činilo sumu 441,91 eur. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje tiež zmluvnú pokutu 97,15 eur. Dohodnutá zmluvná pokuta bola vypočítaná zo základu zmluvnej pokuty mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti deleno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 10Up/780/2019 vydal dňa 19.06.2020 platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 441,91 eur s príslušenstvom, zmluvnú pokutu 97,15 eur a nahradiť trovy konania 183,25 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a po výzve Okresného súdu Banská Bystrica žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Galanta.

3. Súd žalovanému doručoval písomnosti v zmysle §-u 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Podľa tohto ustanovenia fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa §-u 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť písomnosť

na adresu podľa §-u 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Z trvalej adresy žalovaného sa vrátila zásielka s poznámkou adresát neznámy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávky, jednotlivými faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

5. Dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný sa v zmluve zaviazal pravidelne splácať cenu za poskytované služby podľa platného cenníka. Na základe toho, že žalobca poskytoval žalovanému služby, vystavil žalovanému tieto faktúry:

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 46,07 eur splatná dňa 05.09.2016,
FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 137,- eur splatná dňa 03.10.2016,
FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 139,84 eur splatná dňa 03.11.2016,
FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 53,78 eur splatná dňa 05.12.2016,
FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 65,22 eur splatná dňa 03.01.2017.

Žalovaný si neplnil svoje záväzky, ku ktorým sa v zmluve zaviazal, keď nezaplatil za služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu napriek upomienkam k úhrade. Listom zo dňa 03.07.2017 adresovaný žalovanému obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odstúpila od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 13.07.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Žalobca si v spore uplatňuje aj zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola vypočítaná ako počet dní uplynutých z doby viazanosti deleno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty. Takto vypočítaná zmluvná pokuta činí 97,15 eur.

6. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 Všeobecných podmienok cenník je tarifa v zmysle § 41 zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni ich splatnosti. 8Csp/54/2020 3

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

7. Z dokazovania bolo preukázané, že žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu za mobilný telefón. Zmluvná pokuta bola vypočítaná ak, že od základu zmluvnej pokuty bola odpočítaná suma - počet uplynutých dní k doby viazanosti deleno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

8. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa §-u

262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trnava, ale len z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.