

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2Er/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6715203163.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie vedenej JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., súdnym exekútorom so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 4260/15 v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited so sídlom 83 Ducie Street, Manchester M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Írska, proti povinnému: L. D., A.. XX.XX.XXXX, W. Y.. A.Á. XXX/XX, XXX XX N., takto

rozhodol:

. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd poveril dňa 29.4.2015 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 1.748 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/121/2013-87 zo dňa 18.11.2014 a návrhu pôvodného oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 6.2.2015.

2. Uznesením č. k. 2Er/96/2015-25 zo dňa 23.4.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto oprávneného vstúpila spoločnosť Private Capital Investments Limited so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Spojené kráľovstvo.

3. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), veta prvá, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

5. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

6. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

7. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodnutie, ktorým súd priznal oprávnenému nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Lehota na doplnenie návrhu podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku uplynula dňa 22.1.2016, kedy bola oprávneným v tomto konaní spoločnosť CD Consulting s.r.o. so sídlom v Prahe, ul. Politických väzňů 21, ktorá vo svojom podaní zo dňa 20.1.2016 informácie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nedoplnila, iba uviedla, že nie je prvotným ani iným majiteľom cenného papiera - vlastnej zmenky, nie je indosatárom, a teda svoje právo nepreukazuje nepretržitým radom indosamentov a nemá žiaden vlastný vzťah s povinným.

8. Tvrdenie spoločnosti CD consulting s.r.o., že nie je majiteľom ani indosatárom zmenky ani nemá žiadny vlastný vzťah s povinným nezavaruje podľa názoru exekučného súdu oprávneného povinnosti doplniť informácie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Ustanovenie stanovuje túto povinnosť každému oprávnenému v konaniach, ktoré spĺňajú podmienky stanovené dispozíciou normy. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že z exekučného titulu vyplýva, že spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, v konaní 9C/121/2013 ako žalobca predložil súdu zmenku ako indosatár tejto zmenky. Na základe uvedeného súdu dospel k záveru, že oprávnený v zákonnej lehote nesplnil zákonom stanovenú povinnosť, súd exekúciu podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

12. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, účinnej do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Súdny exekútor si uplatnil odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, ktorú mu súd priznal. Nakoľko je súdny exekútor platiteľom DPH v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z., súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z odmeny vo výške 6,64 Eur.

15. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.) Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C.s.p.). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.) V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)