

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236201
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236201.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman v právnom spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 182,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 182,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,46 eur od 01.05.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 72,09 eur od 28.09.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 39,88 eur od 26.10.2022 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 10 eur od 01.12.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 182,43 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 17.02.2020 uzavrel žalobca v postavení dodávateľa so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok dlžníka uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Dňa 02.03.2022 žalobca vystavil faktúru č. 8451343814, znejúcu na sumu 60,46 EUR, splatnú dňa 30.04.2022 (ďalej len „faktúra 1“). Dňa 13.09.2022 žalobca vystavil faktúru č. 4900025123, znejúcu na sumu 72,09 EUR, splatnú dňa 27.09.2022 (ďalej len „faktúra 2“). Dňa 11.10.2022 žalobca vystavil faktúru č. 8403133287, znejúcu na sumu 39,88 EUR, splatnú dňa 25.10.2022 (ďalej len „faktúra 3“). Dňa 16.11.2022 žalobca vystavil faktúru č. 3190028202, znejúcu na sumu 10,- EUR, splatnú dňa 30.11.2022 (ďalej len „faktúra 4“). Žalovaný si do dnešného dňa svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 2Csp/56/2023-26 zo dňa 25.10.2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo 14.12.2023 zrušil v celom rozsahu.

4. Žaloba spolu s prílohami a poučeniami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a to

dňa 14.12.2023 (č. I. 33 spisu), po splnení podmienok definovaných v § 116 ods. 1 CSP. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní neučinil sporným.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP a na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 06.03.2024, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.04.2024

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

12. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvoril dňa 17.02.2020 Zmluvu o združenej dodávke plynu, evidenčné číslo zmluvy: 9106661712 (č. I. 9 spisu), na základe ktorej bolo dojednané odberné miesto na adrese: C. XXXX/XX, E. F. XX, D., číslo odberného miesta: G., E. H. I.: XXXXXXXXXXXX, zák. číslo odberateľa: 5150838409, s dohodnutým druhom tarify: D1, s kvartálnou periodicitou platieb, s dátumom prihlásenia dňa 18.02.2020. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, do 17.02.2022.

16. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu vyplýva, že zmluvné strany sa po uplynutí doby určitej dohodli na automatickom predĺžení tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámil dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného tejto zmluve ako koniec doby určitej. V prípade automatického predĺženia zmluvy na dobu neurčitú bude dodávka plynu po uplynutí doby určitej ocenená cenami podľa platného cenníka, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Z uvedenej klauzuly v zmluve a skutočnosti, že žalovaný ako odberateľ písomne neoznámil najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby určitej, že trvá na ukončení zmluvy, sa zmluva

považuje za uzavretú na dobu neurčitú. Cena za dodávku plynu a jej štruktúra bola dojednaná s odkazom na platný cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť v platnom znení zverejnenom na internetovej stránke dodávateľa. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že žalovaný sa oboznámil s obsahom Obchodných podmienok, Cenníkom dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (bod 2.4, 2.7 zmluvy). Okrem toho žalovaný svojím podpisom potvrdil aj poučenie o práve odberateľa plynu v domácnosti odstúpiť od združenej zmluvy o dodávke plynu do 14 pracovných dní od jej uzavretia.

17. Žalobca za dodávku a distribúciu plynu v zmysle uzatvorenej zmluvy vystavil a následne doručil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. 8451343814, znejúcu na sumu 60,46 EUR, splatnú dňa 30.04.2022, faktúru č. 4900025123, znejúcu na sumu 72,09 EUR, splatnú dňa 27.09.2022, faktúru č. 8403133287, znejúcu na sumu 39,88 EUR, splatnú dňa 25.10.2022. Zároveň z dôvodu nezaplatenia faktúr žalobca vystavil v súlade s obchodnými podmienkami a cenníkom faktúru č. 3190028202, znejúcu na sumu 10,- EUR, splatnú dňa 30.11.2022, ktorej predmetom bola úhrada za zaslanie a vystavenie upomienky.

18. Z upomienky zo dňa 16.11.2022 (č. I. 5 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky po lehote splatnosti.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu ako je uvedené vyššie, mal za preukázané, že žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému nárok vzniknutý z uzavretej Zmluvy o združenej dodávke plynu. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o združenej dodávke plynu neplnil, žalobca ho výzvou zo dňa 16.11.2022 (č.I. 5 spisu), vyzval na úhradu neuhradenej pohľadávky, a to v sume 182,43 eur najneskôr do 14 dní od vystavená upomienky. Napriek uvedenej výzve žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

20. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom vznikol zmluvný (záväzkový) vzťah (§ 488 OZ), a to na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu uzavretej medzi stranami sporu dňa 17.02.2020. Túto zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o dodávke plynu podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. Na základe tohto zmluvného vzťahu sa žalobca zaviazal dodávať ako dodávateľ žalovanému ako odberateľovi zemný plyn za stanovených OP na odberné miesto žalovaného: C. XXXX/XX, E. F. XX, D.. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodaný zemný plyn podľa stanovených OP a Cenníka.

21. Žalobca nesporne svoju zmluvnú povinnosť splnil a ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu vyúčtoval žalovanému cenu svojich dodávok v celkovej žalovanej sume 172,43 eur, ako aj platbu za uskutočnenú výzvu v sume 10 eur, pričom súd vychádzal z toho, že v konaní nebolo žalovaným preukázané, že by doposiaľ žalobcovi žalovaný uhradil na svoj zmluvný záväzok zaplatiť žalobcovi za ním vykonané dodávky a uskutočnené služby ich cenu v sume 182,43 eur v lehote podľa splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný potom v konaní neprodukoval žiadne tvrdenia či dôkazy o tom, že by z jeho strany došlo k úhrade dlžnej sumy v celosti či vo vyššom rozsahu, ako to tvrdil žalobca. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010, podľa ktorého: „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.“ S ohľadom na

uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, súd konštatuje, že žalovaný neunesol bremeno dôkazu ohľadom preukázania svojho tvrdenia, že dlh z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke uhradil.

22. Možno tak konštatovať, že žalovaný si svoj zmluvný peňažný záväzok riadne a včas (§ 559 ods. 2 OZ) nesplnil, čím sa dostal s jeho plnením do omeškania (§ 517 ods. 1 OZ), a to v rozsahu peňažného plnenia: v sume 60,46 eur dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry, t.j. dňom 01.05.2022, v sume 72,09 eur dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry, t.j. dňom 28.09.2022, v sume 39,88 eur dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry, t.j. dňom 26.10.2022, v sume 10,- Eur dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry, t.j. dňom 01.12.2022. Žalobcovi tak proti žalovanému z dôvodu tohto omeškania žalovaného súčasne vzniklo v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania navýšenej o 5 percentuálnych bodov. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky za obdobie od 01.05.2022 bola 0 %, za obdobie od 28.09.2022 bola 1,25 %, za obdobie od 01.12.2022 bola 2 %.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne závery súd považoval žalobu žalobcu za plne dôvodnú a zaviazal žalovaného na žalované plnenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania sú rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

28. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.