

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 25T/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224010178.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvinených: X/ J. O., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. B. XXX, X/ P. B., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. B. XXX, X/ T. O., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. B. XXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 24T/47/2023 zo dňa 28.08.2023, právoplatný dňa 19.12.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze

1/ obvinený J. O., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. B. XXX,

X/ H. P. B., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. B. XXX,

X/ H. T. O. Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. B. XXX,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/ obvinení J. O., P. B., T. O.

po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase niekedy v období od 13.04.2023 do 20.04.2023 v čase okolo 12:00 hod. cez dokorán otvorenú železnú bránu neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese Vydrany č. 374, okres Dunajská Streda obývaného D. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q. T. L. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q., H. P. B. odcudzil 1 ks gravírovačku modrej farby v hodnote 210 € na dvore voľne položenú, následne P. B. kliešťami na jednom mieste prestrihol kovové pletivo na oplotení nachádzajúceho sa medzi pozemkami na adrese V. Č.. XXX T. V. Č.. XXX a následne cez tento otvor neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu na adrese V. Č.. XXX, H. L. Q. H. B. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q., kde spoločným konaním z pravej časti strechy na pozemku samostatne stojacej garáže odmontovali medený odkvap o dĺžke 11 m, z ľavej strednej časti strechy predmetného rodinného domu odmontovali medený odkvap o dĺžke 6 m, z ľavej strany rodinného domu odmontovali 2 ks medené odkvapové rúry o dĺžke po 4 m, z pravej strednej časti strechy rodinného domu odmontovali medený odkvap o dĺžke 5 m a 2 ks medené odkvapové rúry o dĺžke po 4 m v celkovej hodnote 988 €, následne T. O. presne nezistenou železnou vecou vypáčil drevené dvere vedúce do predmetnej garáže v oblasti zámku, odkiaľ následne odcudzil 1 ks červenú benzínovú kosačku, nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 50 € a 1 ks 3 metrový hliníkový rebrík v hodnote 20 €, ktorý bol opretý o vonkajšiu stenu garáže,

z uvedenej garáže J. O. odcudzil rôzne ručné náradie, a to kladivo, kliešte, kľúče v celkovej hodnote 30 €, medené matice a skrutky o váhe min. 3 kg v hodnote 42 €, 1 ks krovinores nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 25 €, z uvedenej garáže P. B. odcudzil 1 ks strunovú kosačku, červenej farby, nezisteného výrobného čísla 20 € a 1 ks dámsky bicykel zn. Krystal, modrej farby nezisteného výrobného čísla v hodnote 60 €, následne T. O., krompáčom, ktorý našiel v otvorenej pivničnej miestnosti vypáčil železné kovové dvere vedúce do pivničných priestorov rodinného domu v oblasti zámku a následne T. O.K. T. J. O. neoprávnene vošli do rodinného domu, kde T. O. vymontoval sklenenú výplň hnedých drevených vnútorných dverí a cez takto vzniknutý otvor načiahol ruku a kľúčom, ktorý sa v tom čase nachádzal v zámku, odomkol tieto dvere, čím sa dostali na prízemie predmetného rodinného domu, kde zo steny pri schodoch vedúcich na poschodie vytrhol čierne kovové zábradlie a z domu odcudzil 1 ks pánsky bicykel nezistenej značky a výrobného čísla zeleno-žltej farby v hodnote 35 €, drobnú keramiku v hodnote 30 €, 10 ks zlatých zubov s mostíkom - zubnú protézu v hodnote 125 € a 1 ks dlhú pušku v hedom púzdre, L. G. Moo. Feinwerkbau 300 S Cal. 4,5/177, v.č. 333754 s puškohľadom Feinwerkbau, Obendom/N v hodnote 110 € a Roland Horváth z domu odcudzil 1 ks medenú vázu v hodnote 22 €, 6-7 ks parfumov v celkovej hodnote 126 €, uteráky v celkovej hodnote 15 €, 1 ks mobilný telefón zn. CPA Halo čiernej farby, IMEI:358448020741707 v hodnote 30 €, 4 ks keramické bábiky v kroji v celkovej hodnote 48 €, 2 ks bronzové drviče v celkovej hodnote 70 €, 1 ks elektrickú brúsku, nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 35 €, 2 ks staré Biblie v koženom obale asi 200 rokov staré v celkovej hodnote 130 € a 1 ks náramok zo zlatého kovu 2-3 cm široký a 15 cm dlhý v hodnote 180 €, počas toho P. B. čakal na dvore, čím uvedeným konaním porušili domovú slobodu IvT. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q. T. L. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q. a a krádežou gravírovačky im spôsobili škodu vo výške 210 € podľa odborného vyjadrenia a zároveň porušili domovú slobodu B. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q. a krádežou vyššie uvedených vecí jej spôsobili škodu v celkovej výške 2.191 € a poškodením garážových dverí, dverí vedúcich do pivničných priestorov rodinného domu, vnútorných dverí a oplotenia jej spôsobili škodu v celkovej výške 76 € podľa odborného vyjadrenia, pričom bolo zistené, že J. O. sa uvedeného skutku mal dopustiť napriek tomu, že bol za obdobný skutok postihnutý v predchádzajúcich 12 mesiacoch, a to dňa 16.03.2023 za priestupok proti majetku v zmysle § 50 zák. č. 372/1990 Zb. za čo mu bola Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 € s číslom bloku 22005483633, ako aj bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 24T/7/2022 zo dňa 16.01.2023, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2023,

v bode 2/ obvinený P. B.

v dobe od 21:00 hod. dňa 09.05.2023 do 07:00 hod. dňa 10.05.2023 v obci V. B. XXX, H. L. Q., odistením železnej páky a vytiahnutím tzv. guľatiny zo zeme z vnútornej strany nachádzajúcej sa na železnej dvojkrídlovej bráne, túto bránu otvoril a neoprávnene sa tak dostal na dvor riadne oploteného rodinného domu H. M. M., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. B. XXX, H. L. Q., odkiaľ odcudzil pod terasou rodinného domu sa nachádzajúci 1 dámsky bicykel zn. Credat, strieborno-červenej farby, 1 pánsky bicykel zn. Kenzel, strieborno-čiernej farby a 1 benzínovú motorovú kosačku červenej farby nezistenej značky, typu a výrobného čísla, ktorým konaním porušil domovú slobodu poškodenej M. M., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. B. Č.. XXX, H. L. Q. a odcudzením spôsobil škodu vo výške 190 eur,

t e d a

obvinený J. O.

v bode 1/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený T. O.K.

v bode 1/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený P. B.

- v bode 1/ spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
v bode 2/ neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

obvinený J. O.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený T. O.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený Jozef Botló

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v bode 1/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im ukladá

obvinenému J. O.Á.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/51/2023 zo dňa 25.04.2023, právoplatný 25.04.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinenému T. O.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienčne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

obvinenému P. B.H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej M. M., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. V. B. XXX, spôsobenú škodu za odcudzenú kosačku vo výške 80 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú M. M., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. V. B. XXX, odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

obvinení J. O., P. B., T. O.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému J. O., H. P. B.H. T. H. T. O. X. Z. Q. T. Z. X. B. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č.. XXX, H. L. Q., škodu vo výške 2267 eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesenie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.