

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200611  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200611.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletý Q. W., B.. XX.XX.XXXX H. T. Y. W., B.. XX.XX.XXXX obaja umiestnení v S. L. J. H. G. P. B. O., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov O. R., B.. XX.XX.XXXX H. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, C. X. Ž. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u maloletého Q. W., B.. XX.XX.XXXX a maloletého Y. W., B.. XX.XX.XXXX a to v S. L. J. H. G. P. P. B. O..

Rodičia maloletých detí, každý z nich, s ú p o v i n n í platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/32/2021 - 7 zo dňa 09.03.2021 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého Q. W., B.. XX.XX.XXXX a maloletého Y. W.Á., B.. XX.XX.XXXX, na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v podnete uviedol, že z družného vzťahu matky O. R., B.. XX.XX.XXXX H. C. Y. W., B.. XX.XX.XXXX pochádzajú tri maloleté deti, Q. W., B.. XX.XX.XXXX, Y. W., B.. XX.XX.XXXX H. J.P. W., B.. XX.XX.XXXX. Maloletému J. bolo uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/81/2020 dňa 14.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2020, uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v S. L. J. H. G. U. - H., na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletým deťom Q. H. Y. bolo uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/81/2020 dňa 14.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2020, uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v S. L. J. H. G. P.C. B. O. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Maloleté deti Q. H. Y. boli v júni 2020 premiestnení do profesionálnej rodiny v O., kde im je zabezpečovaná potrebná individuálna starostlivosť. Adaptácia oboch maloletých detí prebehla veľmi dobre na prostredie aj na členov rodiny. Oba maloletí sú zdraví, pekne napredujú, už po krátkom čase v profesionálnej rodine nastali u oboch maloletých detí výrazné zmeny v prejavocho správania a posun v samoobslužných činnostiach. Profesionálni rodičia s nimi neudávajú žiadne výchovné problémy. Maloletý Q. nastúpil do predškolského zariadenia, maloletý Jozef je zatiaľ kvôli rezervám v hygienických návykoch v celodennej starostlivosti profesionálnych rodičov. Od septembra 2021 by mal aj on nastúpiť do materskej školy. Rodičia pravidelne telefonicky kontaktujú S. L. J. H. G. P. B. O., rovnako verbálne deklarujú svoj záujem o zlepšenie sociálnoekonomickej situácie rodiny,

aby bol v budúcnosti možný návrat detí do ich prirodzeného prostredia. V roku 2020 pôsobil v rodine maloletých detí aj H. U. J. L., ktorý vykonával opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôbienie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. Napriek prijímaným opatreniam v rodine maloletých detí sa sociálna a ekonomická situácia rodičov nezmenila, výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. V súčasnej dobe nie je možný návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko v domácnosti, v ktorej maloleté deti bývali naďalej nie sú vytvorené vhodné podmienky pre ich priaznivý vývin a v týchto podmienkach by bol ohrozený ich život a zdravie. Rodičia sa nepridržiavali odporúčaní orgánu SPODaSK a H. U. J. L.. Rovnako ani participujúci subjekt C. Ú.G. Ž. pri prijímaní opatrení, aj napriek snahe a ochote pomôcť rodine, nedokázal vylepšiť bytové podmienky rodiny.

3. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasila.

4. Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil. Matka uviedla, že pojednávania sa nezúčastnil z dôvodu jeho aktuálneho vycestovania do Č. G. za prácou.

5. Kolízny opatrovník odporúčal nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením podnetu, uznesenia o začatí konania bez návrhu zo dňa 09.03.2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu 6P/30/2021 a z neho uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia na čl. 10 zo dňa 02.03.2021, spisu tunajšieho súdu 6P/81/2020, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/81/2021 - 27 zo dňa 14.07.2020 uložil maloletému Q. W.W., B.. XX.XX.XXXX a maloletému Y. W., B.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v S. L. J. H. G. P. B. O., na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že rodičia neboli v tom čase schopní zabezpečiť synovi riadnu starostlivosť.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/30/2021 - 10 zo dňa 02.03.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Q. W., B.. XX.XX.XXXX H. T. Y. W., B.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti S. L. J. H. G. P. B. O.. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd nariadil neodkladné opatrenia z dôvodu končiacej sa 6-mesačnej lehoty výchovného opatrenia, pričom návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia nebol možný.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí Y. W.. Aktuálne sú obaja nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi. Pracuje na obecnom úrade v rámci obecných prác. Otec detí vycestoval do Č. G.. Snaží sa nájsť si nejakú prácu. Predbežne by sa mal domov vrátiť 10.04.2021. Budú sa snažiť zlepšiť podmienky v ich domácnosti. Potvrdila, že sú odpojení od vody, túto si berú od jej sestry. V dome kúria tuhým palivom, drevo si zabezpečujú z lesa. Má príjem 137,- EUR, otec maloletých detí je zatiaľ bez príjmu. Maloleté deti majú radi, telefonujú s nimi, aj s ich profesionálnymi rodičmi. Má radosť z toho, že deti napredujú. Chceli by sa s nimi aj stretnúť. Verí, že sa im podarí situáciu v domácnosti zlepšiť do tej miery, aby deti mohli byť vrátené do domáceho prostredia. Súhlasí zatiaľ s nariadením ústavnej starostlivosti, sú ochotní spolupracovať s úradom práce na zlepšení podmienok v domácnosti a potom požiadajú o návrat detí do domáceho prostredia.

10. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa konštatujú skutočnosti uvedené aj v podnete. Profesionálni rodičia Q. H. Y. plánujú v budúcnosti stretnutie s profesionálnymi rodičmi, u ktorých je umiestnený maloletý J., kvôli núdzovému stavu a opatreniam prijatým v súvislosti s obmedzením šírenia ochorenia COVID-19 sa stretnutie ešte neuskutočnilo. Rodičia maloletých detí pravidelne telefonicky kontaktujú S. L. J. H. G. P. B. O.. Matka má aktuálne príjem 137,- EUR mesačne, poberá dávku v hmotnej núdzi, otec je nezamestnaný, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na pol roka pre nespokojnosť s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Bytové podmienky rodiny sú na nízkej úrovni. V súčasnej dobe napriek tomu, že boli prijaté viaceré opatrenia, tieto však nespĺnili účel, preto neodporúčajú návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. V zmysle § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. S poukazom na ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. V zmysle § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 29,42,- EUR.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že toho času najvhodnejším riešením pre maloleté deti je nariadenie ústavnej starostlivosti.

23. Súd môže zveriť maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

24. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého Q. W. a maloletého Y. W. v S. L. J. H. G. P. B. O.. Takéto riešenie považoval vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania toho času za najvhodnejšie. Maloletým deťom bolo na základe rozhodnutia tunajšieho súdu uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny. Podľa správy kolízneho opatrovníka však aj napriek prijímaným opatreniam v rodine maloletých detí, výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie primeranej osobnej starostlivosti maloletým deťom. Rodina žije v nevyhovujúcich podmienkach, sú odpojení od obecného vodovodu. Sociálna a ekonomická situácia rodičov sa nezmenila. Súd má za to, že návratom do biologickej rodiny by maloleté deti boli vážne ohrozené na živote a zdraví. Rodičia nie sú schopní naďalej zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť o maloleté deti a keďže všetky prijímané opatrenia nespĺnili svoj účel, je potrebné v záujme zdravého vývoja maloletých detí nariadiť ústavnú starostlivosť. Ústavná starostlivosť má dočasný charakter. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

25. Súd zároveň zaviazal rodičov, každého z nich, platením výživného na každé maloleté dieťa v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet S. L. J. H. G. P. B. O., berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery. Matka maloletých detí je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 137,- EUR, otec je nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespokojnosť. Rodina iný príjem nemá. Takéto minimálne výživné je však povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Výška minimálneho výživného predstavuje toho času sumu 29,42,- EUR.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.