

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 100C/27/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200746  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124200746.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B., W., N. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková s. r. o., so sídlom: Dunajská Streda, Nemesszegská 6575/35, IČO: 55 112 111 proti žalovanému: K.. E. D. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T., F. B. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanej, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov vedome nepribližovala k žalobkyni, s výnimkou spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci.

II. Vo zvyšnej časti návrh zamieťa.

III. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 1/3.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd naradil žalovanej, aby sa zdržala konania obmedzujúceho užívanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu so súpisným číslom XXXX/XX, ktorý je zapísaný ako stavba na LV č. XXXX pre obec X. N. A., k.ú F., okres I.; aby nevstupovala na pozemky zapísané na LV č. XXXX pre obec X. N. A., k.ú F., okres I., a to pozemok CKN č.p. XXX/X o výmere 439 m<sup>2</sup> orná pôda a pozemok CKN č.p. XXX/XX o výmere 115 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria; nepribližovala sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa je občianskou B., ktorá pred nástrahami vojny spoločne s maloletými deťmi K. A., nar. XX.XX.XXXX, E. A., nar. XX.XX.XXXX, O. A., nar. XX.X.XXXX a W. A., nar. XX.X.XXXX požiadala o status odídencu v Slovenskej republike. Tento jej aj bol pridelený. Následne sa v Slovenskej republike narodila O. A., a to dňa XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy o poskytnutí ubytovania odíďencovi uzatvorenej medzi žalobkyňou a ANDBIC s.r.o. so sídlom Poľná 2814/78, Ivanka pri Dunaji žije aj s maloletými deťmi v nehnuteľnosti na adrese N. XXXX/XX, X. N. A.. Uvedená nehnuteľnosť je majetkom spoločnosti ANDBIC s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je p. K.. O.. O. D.. Medzi p. K.. O.. O. D. a jeho bývalou manželkou K.. E. D. R. (ďalej v texte ako „žalovaná“) sa vedú dlhodobé rôzne spory, medzi ktoré patrí aj vyporiadanie BSM, ktoré je vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 61C/72/2019. Napriek tomu, že spoločnosť ANDBIC s.r.o. bola založená pred uzatvorením manželstva, žalovaná túto skutočnosť neakceptuje a domáha sa svojho neexistujúceho práva rôznymi protiprávnymi konaniami. Tvrdí, že nehnuteľnosť, v ktorej žije žalobkyňa aj s maloletými deťmi je aj jej majetkom, a z toho dôvodu je oprávnená ich z nehnuteľnosti „vyhodiť“. Obchodná spoločnosť ANDBIC s.r.o. bola založená dňa 25.11.2005 a k uzatvoreniu manželstva došlo dňa 27.5.2006. Faktom je, že pozemok pod nehnuteľnosťou na adrese N. XXXX/XX X. N. A. patrí žalovanej (jedná sa o pozemok CKN XXX/X a XXX/XX zapísané na LV XXXX pre obec X. N. A., k.ú F.) avšak nehnuteľnosť bola na nej postavená so súhlasom žalovanej, pričom medzi K.. O.. O. D. a žalovanou bola uzatvorená na uvedený pozemok nájomná zmluva. Táto je síce uzatvorená na jeden rok, avšak došlo k prolongácii nájomnej zmluvy, teda K.. O.. O. D. užíva uvedený pozemok oprávnene. Dňa 10.1.2024 došlo ho zo strany žalovanej k prvému excesu, a to tým, že do okna nehnuteľnosti, v ktorej býva žalobkyňa s maloletými deťmi, začala hádzať kamene o veľkosti 2x2 cm a 3x3 cm, v počte 8 až 10 kusov. Na uvedené konanie bol p. K.. O.. O.

D. (ďalej v texte ako „prenajímateľ“) upozornený žalobkyňou. Žalobkyňa uviedla, že uvedené konanie je pre ňu aj maloleté deti veľmi stresujúce a z uvedeného dôvodu podal prenajímateľ dňa 10.1.2024 trestné oznámenie. Následne dňa 11.01.2024 došlo zo strany žalovanej k opakovaným atakom, tentokrát prišla priamo k nehnuteľnosti a začala z celej sily búchať na vchodové dvere rodinného domu, taktiež na okná a terasové dvere. Pritom nahlas kričala, aby otvorili dvere a tvrdila, že v dome sú nájomníci neoprávnené. Uvedené konanie žalovanej vyvolalo u maloletých detí taký stres, že plakali a báli sa zísť na prízemie rodinného domu. Na uvedené konanie bol prenajímateľ opätovne upozornený, a preto podal opakovane dňa 11.1.2024 ďalšie trestné oznámenie. Dňa 12.1.2024 uzamkla žalovaná vchodovú bránu spolu s veľkou bránou reťazou a následne ju potrela neznámou látkou, pravdepodobne chemoprenom. Na uvedené konanie bol prenajímateľ opätovne upozornený, pričom po odstránení reťaze, podal dňa 12.1.2024 ďalšie trestné oznámenie. V danom čase bola vo veľmi zlom zdravotnom stave maloletá O. A., nar. XX.XX.XXXX a uvedené stresovanie zo strany žalovanej veľmi zlým spôsobom vplývalo na matku, ako aj na maloleté dieťa. Napriek tomu, že sa ju matka pokúšala upokojiť, búchaním na dvere, ako aj krikom zostala taká vystrašená, že bol problém upokojiť ju. V danom čase už maloletá veľmi kašľala, pričom žalovanou vyvolaný stres a následný plač jej ešte viac rozdráždil dýchacie cesty. Následne bolo nutné maloletú odniesť do nemocnice, nakoľko mala okrem zápalu priedušiek aj zápal pľúc. Je potrebné sa zamyslieť nad tým, čo by sa stalo, keby bola brána uzatvorená reťazou a nebolo by možné s maloletou urgentne odísť do nemocnice. Dňa 16.1.2024 bol prenajímateľ žalobkyňou opakovane oslovený, nakoľko žalovaná opätovne hádzala do okien kamene, teraz však už väčšieho priemeru a vo väčšom počte a taktiež opakovane uzamkla vchodovú bránu spolu s veľkou bránou reťazou, aby sa žalobkyňa s maloletými deťmi nemohli dostať z nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu sa prenajímateľ obratom dostavil k nehnuteľnosti, vchod uvoľnil a opakovane podal ďalšie, v poradí už štvrté trestné oznámenie. Dňa 26.1.2024 žalovaná opakovane uzamkla vchodovú bránu spolu s veľkou bránou reťazou. Po jej odstránení podal prenajímateľ piate trestné oznámenie. Poukázala na to, že sa v nehnuteľnosti nachádzajú maloleté deti, ktoré sú z konania žalovanej vystresované a boja sa. Taktiež v nehnuteľnosti sa nachádzala aj maloletá O., ktorá mala v danom čase veľmi zlý zdravotný stav. Uvedené konanie je v diametrálnom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, konanie žalovanej mohlo a aj môže vyústiť aj do ohrozenia života a zdravia žalobkyne, ale hlavne maloletých detí, nakoľko v prípade akútnej udalosti nie sú schopní opustiť uvedenú nehnuteľnosť, prípadne im zabezpečiť potrebnú lekársku starostlivosť (v prípade akútnej udalosti sa nedostanú z nehnuteľnosti a taktiež sa nedostane lekárska služba do nehnuteľnosti). Napriek tomu, že žalovaná je vlastníčkou pozemku, nie je vlastníčkou brány a ani nehnuteľnosti, a preto nemá právo obmedzovať žalobkyňu a maloleté deti v užívaní nehnuteľnosti. Pokiaľ ako tvrdí, má právo ich deložovať, tak takto môže konať prostredníctvom súdu (čo neučinila), ale nikdy nie svojvoľne. Ďalej poukázala žalobkyňa na to, že žalovaná je psychiatrickým pacientom a od 3/2017 je dispenzarovaná o psychiatričky K.. S. F.. O uvedenom získal prenajímateľ vedomosť z konania vedeného na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 49C/93/2023. Konanie žalovanej je nevyspytateľné, nie raz zaútočila aj na prenajímateľa, ako aj na jeho snúbenicu. Z uvedeného dôvodu má žalovaná súdom uložený zákaz priblíženia k jej osobe. Uviedla, že žalovaná takéto konanie učinila aj voči iným nájomcom prenajímateľa, ktorí sa následne z nehnuteľnosti odsťahovali, avšak v daných prípadoch išlo o občanov SR a v nehnuteľnosti sa nenachádzali maloleté deti. Je teda v záujme maloletých detí, aby súd zasiahol a nariadil, aby sa žalovaná nepribližovala k osobe žalobkyne, ani k maloletým deťom a taktiež aby žalovanej uložil, aby nevstupovala na pozemky zapísané na LV XXXX pre obec X. N. A., k.ú. F., ktoré sú v jej vlastníctve, čím by sa obmedzilo jej protiprávne konanie, ktoré v súčasnosti vyvíja. Vyššie uvedené skutočnosti dostatočným spôsobom potvrdzujú, že zo strany žalovanej je dôvodná obava, že jej konaním bude naďalej ohrozovaná telesná aj duševná integrita žalobkyne a hlavne maloletých detí, ktoré sú z konania žalovanej veľmi vystresované, a preto je nevyhnutné upraviť právne vzťahy medzi stranami práve nariadením neodkladného opatrenia. Navrhované neodkladné opatrenie je opodstatnené, legálne a primerané.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: chatovou komunikáciou medzi žalobkyňou a prenajímateľom, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. F., výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. F., prepúšťacej správy O. A. zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.októbra 2018, č.k. 38P/221/2017-390, uznesenia Okresného súdu v Galante zo dňa 3.februára 2021, č.k. 10C/5/2021-77, uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.mája 2021, č. k. 25Co/24/2021-189, záznamu Obvodného oddelenia policajného zboru Bernolákovo zo dňa 10.01.2024 č. ORP-P-006/SC-OPP4-2024, dodatok k záznamu zo dňa 11.01.2024, záznamu Obvodného oddelenia policajného zboru Bernolákovo zo dňa 12.01.2024 č. ORP-P-008/SC-OPP4-2024, dodatok k záznamu zo dňa 16.01.2024, zmluva o poskytnutí ubytovania odídencovi zo dňa 01.05.2023, potvrdení o udelení/predĺžení tolerovaného pobytu na území

SR K. A., W. A., E. A., O. A., Q. A. a ďalšieho spisového materiálu, pričom mal za osvedčený nasledujúci skutkový stav:

3. Ministerstvo vnútra SR udelilo/predĺžilo povolenie na tolerovaný pobyt na území SR na dobu od 27.04.2023 do 04.03.2024 Q. A. a jej mal. deťom K. A., nar. XX.XX.XXXX, W. A., nar. XX.XX.XXXX, E. A., nar. XX.XX.XXXX, O. A., nar. XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy o poskytnutí ubytovania odídcovi, ktorú žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou ANDBIC s.r.o., IČO: 3596523 so sídlom Ivanka pri Dunaji, Poľná 2814/78, žalobkyňa spolu s maloletými deťmi užíva nehnuteľnosť vo vlastníctve predmetnej spoločnosti - rodinný dom v obci X. N. A., B. N. XXXX/XX, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. F..

4. Podľa výpisu z LV č. XXXX je spoločnosť ANDBIC s.r.o. výlučným vlastníkom domu so súp. č. XXXX stojacom na parcele č. XXX/XX, v k. ú. F.. Vlastníkom pozemku, na ktorom je postavený predmetný dom - parcela č. XXX/XX o výmere 115 m<sup>2</sup>, ako aj parcely č. XXX/X o výmere 439 m<sup>2</sup>, obe parcely zapísané na LV č. XXXX, k. ú. F., je žalovaná v podiele 1/1.

5. Z chatovej komunikácie medzi žalobkyňou a konateľom prenajímateľa - O. D. (len z časti uvedenej v slovenskom jazyku), súd mal za osvedčené, že žalovaná chodíeva k predmetnej nehnuteľnosti - rodinnému domu, kde hádže kamene, búcha (zrejme na dvere).

6. Z prepúšťacej správy Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Klinika detskej pneumológie a ftizeológie SZU súd zistil, že maloletá O. A., nar. XX.XX.XXXX bola hospitalizovaná od 15.01.2024 do 26.01.2024, kedy bola prepustená.

7. Zo záznamu Obvodného oddelenia policajného zboru Bernolákovo zo dňa 10.01.2024, 11.01.2024, 12.01.2024, 16.01.2024 mal súd za osvedčené, že žalovaná prišla na adresu N. XX, X. N. A., kde sa nachádza nehnuteľnosť vo vlastníctve ANDBIC s.r.o. a hádzala kamene 2x2 cm až 3x3 cm do okien v počte kusov 8 až 10. Na celú ulicu kričala, že odídcovi, ktorí sú nájomníkmi, používajú jej pozemok neoprávnene a že na nich zavolá políciu a jej budú musieť platiť 400,- eur mesačne a bude to riešiť súdnou cestou. Takýto súdny spor už existuje, ide v ňom práve o odplatu za používanie pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Takisto existuje spor, kde oznamovateľ O. D. žiada právo prechodu od žalovanej a súdny spor o vysporiadanie BSM, nakoľko pozemok zakúpil oznamovateľ O. D.. Oznamovateľ prišiel na políciu preto, že 09.01.2024 na uvedenú adresu prišla v neskorých večerných hodinách žalovaná a z celej sily búchala do dverí domu, čím zobudila celý dom. V dome sa nachádza osem maloletých detí, z ktorých jedno má len jeden mesiac. Dňa 11.01.2024 žalovaná opätovne v čase o 12.00 hod. sa dostavila na adresu N. XX, X. N. A. a búchala z celej sily na vchodové dvere rodinného domu, tiež na okná a terasové dvere. Veľmi nahlas kričala, aby otvorili dvere, kričala, že v dome nájomníci bývajú neoprávnene. V dome sa v tom čase nachádzala len jedna dospelá osoba (žalobkyňa) a osem maloletých detí, ktoré ich matka zaviedla na vrchné poschodie, aby ich upokojila, pretože z celej situácie mali stres, ktorý sa prejavoval plačom a strachom. Dňa 12.01.2024 v presne nezistenom čase na adrese N. XX, X. N. A. žalovaná na vstupnú malú bránku a veľkú bránu založila veľkú reťaz, ktorú uzamkla veľkým zámkom a následne to potrela neznámou látkou, pravdepodobne lepidlom chemoprenom. O tejto udalosti bol informovaný oznamovateľ - O. D. nájomníkom domu - žalobkyňou, ktorá videla, ako žalovaná uvedenú reťaz na bránu zakladala. Dňa 16.01.2024 v čase o 08.47 hod. nájomníci rodinného domu oznamovateľovi - O. D. oznámili, že žalovaná im opätovne hádzala kamene do domu a opäť uzamkla malú vchodovú bránku spolu s veľkou bránou reťazou.

8. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.októbra 2018, č. k. 38P/221/2017-390 mal súd za osvedčené, že manželstvo K.. O. D. a žalovanej bolo rozvedené a boli upravené rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k ich maloletým deťom.

9. Uznesením zo dňa 3.februára 2021, č. k. 10C/5/2021-77 Okresný súd Galanta v spore žalobkyne K.. K. J. a žalovanej K.. E. D. nariadil, aby žalovaná nevstupovala do rodinného domu na adrese N. XXXX/XX, P. Z. a na pozemky parcela č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 420 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 185 m<sup>2</sup>, všetko zapísané na LV XXXX pre obec a k. ú. P. Z. - nariadil, aby žalovaná písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovala žalobkyňu. Nariadil, aby sa žalovaná nepribližovala k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Z odôvodnenia súd zistil, že žalobkyňa je snúbenicou bývalého manžela žalovanej (O. D.), s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Predmetné uznesenie bolo odvolacím súdom vo výrokoch I.

a II. zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu nevstupovania na dotknuté nehnuteľnosti a nekontaktovania navrhovateľky súd zamietol a žalovanej uložil povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 m vedome nepribližovala k navrhovateľke s výnimkou spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby b)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, h) a na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

16. Nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naplnenie princípu opodstatnenosti, teda osvedčenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu navrhutej neodkladnej úpravy pomerov. Bolo preto nevyhnutné, aby žalobkyňa ako nositeľka dôkazného bremena v tomto smere aspoň osvedčila, že žalovaná nedovolené obmedzuje užívanie rodinného domu a presne špecifikovala obmedzujúce konanie žalovanej, vo vzťahu ku ktorému má súd nariadiť žalovanej povinnosť zdržania sa takého konania. Žalobkyňa osvedčila, že žalovaná chodievala k predmetnému rodinnému domu a búcha na dvere, hádže do okna domu kamene, robí hluk a vykrikuje na ulici. Zo žiadneho tvrdenia žalobkyne však nevyplývalo, akým konaním žalovaná obmedzuje žalobkyňu v užívaní rodinného domu. Okrem toho povinnosť „zdržať sa konania obmedzujúceho užívanie nehnuteľností“, ktorú žiada žalobkyňa, aby súd uložil žalovanej, je tak všeobecne formulovaná, že z nej nie je zrejmé, akého konkrétneho konania sa má žalovaná zdržať a takto koncipovaná povinnosť je pre svoju všeobecnosť vyjadrenie nevykonateľná. Pokiaľ ide o zavesenie reťaze na bránu a bránku pred domom, táto prekážka sťažila prístup k rodinnému domu, ale nijako neobmedzila oprávnené osoby v samotnom užívaní rodinného domu.

17. Pokiaľ ide o ďalší návrh žalobkyne o uloženie povinnosti žalovanej nevstupovať na pozemky zapísané na LV č. XXXX, k.ú. F., z výpisu z listu vlastníctva vyplýva, že tieto pozemky sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej a žalobkyňa k nim nemá žiadny právny vzťah, nakoľko zo Zmluvy o ubytovaní vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je bezplatné užívanie rodinného domu stojaceho na parc. č. XXX/XX vo vlastníctve žalovanej. Žalobkyňa v tomto smere nesubstancovala skutkové tvrdenia, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že je potrebné úplne vylúčiť žalovanú z užívania svojho vlastníctva uložením zákazu nevstupovať na svoje pozemky.

18. Vzhľadom na uvedené súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti navrhovaných výrokov I a II nevyhovel, a tieto ako nedôvodné zamietol.

19. Pokiaľ ide o tretí navrhovaný výrok spočívajúci v uložení zákazu priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, tu súd poukazuje na predložené trestné oznámenia, chatovú komunikáciu medzi konateľom prenajímateľa a žalobkyňou, z ktorých mal súd za osvedčené, že žalovaná chodievala k domu, ktorý momentálne užíva žalobkyňa so svojimi deťmi s úmyslom narúšať pokojné užívanie rodinného domu (neobmedzuje však žalobkyňu ani jej deti v užívaní predmetného domu). Je nepochybné, že búchanie na dvere, hádzanie kameňov do okien, vykrikovanie na ulici je správanie, ktoré vyvoláva u žalobkyne a jej detí stresové situácie, a ktorým je žalobkyňa a jej deti vystavená len z dôvodu nevysporiadaných vzťahov medzi bývalými partnermi (žalovanou a jej bývalým manželom). Vzhľadom na časté opakovanie útokov zo strany žalovanej cielene smerované voči užívateľom rodinného domu má súd za to, že sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP, pre uloženie zákazu odporkyni približovať sa k žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 m, ktorú súd považuje za adekvátnu berúc do úvahy aj útoky žalovanej hádzaním kameňov. Vzhľadom na dĺžku vzdialenosti bolo potrebné uloženie obmedzenia nepribližovať sa k žalobkyne viazať na vedomosť žalovanej o prítomnosti žalobkyne, inak by tento zákaz porušila i tým, ak by sa nachádzala v menšej ako stanovenej vzdialenosti pri žalobkyne, hoci by o jej existencii na danom mieste nevedela. Vzhľadom na podanie viacerých trestných oznámení, je predpoklad, že objasnenie skutku bude predmetom prejedania pred orgánmi verejnej moci, preto bolo potrebné nariadenie modifikovať zakotvením výnimky spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu súd považuje za opodstatnené, umožňujúce objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa dôvodne domáha (efektívnosť) s tým, že účinky tohto neodkladného opatrenia nijako neprimeraným spôsobom nemôžu obmedziť žalovanú nad nevyhnutný rozsah (proporcionalita) (pozri obdobne aj uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.5.2021, č.k. 25Co/24/2021-189). Žalovaná je naďalej oprávnená využívať pozemky vo svojom vlastníctve v čase, ak sa v rodinnom dome nebude nachádzať žalobkyňa. Na záver súd len dopĺňa, že žalobkyňa síce v návrhu uvádzala, že je „v záujme maloletých detí, aby súd zasiahol a nariadil, aby sa žalovaná nepribližovala k osobe žalobkyne ani k maloletým deťom“, avšak konečný návrh nepribližovania žalovanej navrhovala nariadiť len vo vzťahu k svojej osobe.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. V danom prípade súd vyhovel žalobkyne v jednom z troch uplatnených nárokov na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu celkový úspech žalovanej tak predstavuje 1/3.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.