

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/268/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209940  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8213209940.17

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: I. Q., F.. XX.XX.XXXX, H. X, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Alena Zadáková, advokátka, Kováčska 32, 040 01 Košice proti žalovaným: X./I. I. L., S.. Ď., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. XXX, právne zastúpená: JUDr. Vladimír Poch, advokát, Hviezdoslavova 3, 080 01 Bardejov, X./I. I. P., T. K.. D.. Š. Č.. XXX/X, XXX XX J., X./I. I. D., F.. X.X.XXXX, T. Ĥ. X, XXX XX T., X./I. L. E., T. Ĥ. XX, XXX XX T., X./I. E. R., T. Z. Č.. XXX, H. U., X./I. E. J., F.. X.X.XXXX, T. K.. X. E., T. M., XXX XX J., X./I. I. T., T. Š. Č. Č.. XX, X./I. I. H., T. Š. Č. Č.. XXX, X./I. E. M., T. K.. J. XXX/XX, XXX XX J.P., XX./I. D. U., T. U. Č.. XX, XX./I. O. T., T. D. XXX/XX, XXX XX E. H. T., XX./I. I. P., T. Č. A. XXX/XX, XXX XX T., XX./I. D. Q., F.. XX.X.XXXX, T. P.Á. Č.. XXX, E. A., Č. S., XX./I. R. F., T. G. F. Č.. X, XXX XX P., XX./I. E. P., F. F. E., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava XX./I. W. P., S.. L., F. F. E., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava XX./I. D. P., F. F. E. E., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, XX./I. J. S. W. J. H. M., T.C. XX, XXX XX T. XX./I. E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. XX, XX./I. I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Č.. I. XXX/X, XXX XX J., XX./I. I. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, XXX XX T., XX./I. Z. Š. Č., O.: XXXXXXXX, o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.03.2019 č.k. 5C/268/2013-317 d  
o p í ň a o výrok:

V. Medzi žalobkyňou a žalovanými v 15., 16., 17. a 18. rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 11.12.2013 domáha určenia, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané v PKV č. XXX I. H.. L. XXX I. XXX, Q..Č.. I. H. S. B. H.. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 142 m2 zapísanej na LV č. XXX P.Ú.. Š. Č. patria do dedičstva po I. P., S.. T., W. X.X.XXXX v 1 k celku a do dedičstva po D. Q., W. XX.X.XXXX.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 29.03.2019 č.k. 5C/268/2013-317 konanie voči žalovaným v 15., 16., 17. a 18. rade zastavil (I. výrok), v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol (II. výrok), žalovanému v 1. rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok) a medzi žalovanými v 2. až 14. rade a v 19. až 22. rade a žalobkyňou nepriznal nárok na náhradu trov konania (IV. výrok). Voči predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie.

3. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 02.06.2020 č.k. 10Co/46/2019-398 vrátil vec súdu prvej inštancie. V odôvodnení uviedol, že keďže konanie voči žalovaným v 15. až 18. rade sa rozsudkom, ktorého výrokovou časťou bol aj výrok o zastavení konania voči týmto žalovaným končí, pričom o trovách konania bolo rozhodnuté len vo vzťahu k žalovaným v 1. až 14. rade a 19. a 22. rade odvolací

súd vrátil vec súdu prvej inštancie za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku, ktorým rozhodne aj o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a týmito žalovanými. Následne po rozhodnutí súd prvej inštancie vyčká lehotu na prípadne odvolanie voči tomuto rozhodnutiu a vec bezodkladne predloží po zabezpečení úkonov súdu prvej inštancie odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobkyne proti rozsudku zo dňa 29.03.2019 a prípadnom odvolaní niektorej z procesných strán voči dopĺňaciemu rozsudku.

4. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.01.2021 súd postupom podľa § 63 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného v 1. rade M. L., F. XX.XX.XXXX, W. XX.XX.XXXX a to s dedičkou I. L., S. Ď., F. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. XXX.

5. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala určenia, že nehnuteľnosť špecifikovaná v žalobe patrí do dedičstva po I. P., S. T., W. X.X.XXXX v 1 k celku a do dedičstva po D. Q., W. XX.X.XXXX. Z I. výroku a odôvodnenia rozsudku zo dňa 29.03.2019 č.k. 5C/268/2013-317 je zrejmé, že súd na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou konanie voči žalovaným v 15., 16., 17. a 18. rade zastavil (odsek 23. odôvodnenia rozsudku).

9. Ďalej z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva záver súdu, že v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. by týmto žalovaným patril nárok na náhradu trov konania, keďže žalobkyňa späťvzatím žaloby voči týmto žalovaným z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania. Keďže však Slovenský pozemkový fond ako zástupca týchto žalovaných si náhradu trov konania neuplatnil, súd v zmysle vyššie označených zákonných ustanovení náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovanými v 15. až 18. rade nepriznal (odsek 45. odôvodnenia). Uvedený právny záver sa však nepremietol aj do výrokovej časti rozsudku.

10. Nakoľko vo výrokovej časti rozsudku zo dňa 29.03.2019 č.k. 5C/268/2016-317 nebolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovanými v 15. až 18. rade, súd postupom podľa § 225 ods. 1 až 3 C.s.p. na pojednávaní konanom dňa 25.03.2021 dopĺňacím rozsudkom v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol, že medzi žalobkyňou a žalovanými v 15., 16., 17. a 18. rade nepriznáva nárok na náhradu trov konania. Z hľadiska odôvodnenia nepriznania náhrady trov konania súd v plnom rozsahu odkazuje na odsek 45. odôvodnenia rozsudku zo dňa 29.03.2019, resp. odsek 9. tohto dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.