

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120300625
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6120300625.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej X. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Y. XXX, o zaplatenie 289,85 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici (upomínaciu súdu) 13.05.2020 a postúpenému tunajšiemu súdu 2.12.2020 domáhal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 289,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,63 € od 20.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 123,19 € od 19.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,69 € od 19.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 47,66 € od 19.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 12,68 € od 19.10.2017 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby poskytované žalovanej právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvnej pokuty vo výške 278,11 €.

2. Dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 2476935002. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 31.05.2017 uvedená pod VS 2797743386 vo výške 45,63 € s lehotou splatnosti 19.06.2017, zo dňa 30.06.2017 uvedená pod VS 1798724680 vo výške 123,19 € s lehotou splatnosti 18.07.2017, zo dňa 31.07.2017 uvedená pod VS 9799710097 vo výške 60,69 € s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúra zo dňa 31.08.2017 uvedená pod VS 5100697631 vo výške 47,66 € s lehotou splatnosti 18.09.2017, zo dňa 30.09.2017 uvedená pod VS 101750754 vo výške 12,68 € s lehotou splatnosti 18.10.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania

z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy a faktúry č. 1798724680, 2797743386, 5100697631, 8210808581, 9799710097, 0101750754, kúpnu zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 28.02.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334, uzavretú medzi Spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 16.02.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334 a 9914993942 uzavretý medzi Spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou zo dňa 28.02.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334 a 9915017435 uzavretý medzi Spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 03.03.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334 a 9915017435 uzavretý medzi Spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 07.03.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334, 9915017435, 9915044101 a 9915044102 uzavretý medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 09.03.2017 a dva (rôzne) Dodatky k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334, 9915017435, 9915044101 a 9915044102 uzavreté medzi Spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 16.06.2017.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 132 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej aj CSP) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. V zmysle § 132 ods. 1 CSP musí žaloba obsahovať osobitné náležitosti podania a to označenie strán, pravdivé a opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (petit žaloby). Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Ide o tvrdenia, z ktorých by mala vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku. Žalobca musí uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok a to v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Ak neuvedie žalobca v žalobe všetky potrebné tvrdenie, nejde o vadu žaloby, ak v nej opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. (porovnaj napr. uznesenie NS ČR zo dňa 15.10.2002, sp. zn. 21 Cdo 370/2002, uznesenie NS ČR zo dňa 9. 8. 2005, sp. zn. 26Cdo/1326/2005). Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. V predmetnom prípade žalobca dostatočne individualizoval ním uplatnený nárok, v tom smere, aby nebol zameniteľný s iným uplatneným nárokom, keď uviedol, že si uplatňuje nárok na zaplatenie ceny za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanej, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrami, ktoré v žalobe špecifikoval číslom faktúry, sumou a lehotou splatnosti. Dostatočne bol konkretizovaný aj úrok z omeškania to jeho výškou a obdobím odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry do zaplatenia. Bolo tiež nepochybné, že si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 278,11 €. Preto nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 129 ods. 3 CSP.

10. Žalobca si ale v konaní nedostatočne splnil povinnosť tvrdenia vyplývajúcu z § 150 ods. 1 CSP. Schopnosť uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť, teda uviesť tvrdenia úplné, pravdivé, podstatné a rozhodujúce pre rozhodnutie súdu vo veci, má pritom pre stranu sankciu v podobe prehry sporu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Posúdenie toho, aký je obsah povinnosti strany tvrdiť,

sa odvíja od hmotného práva. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti obsiahnuté v hypotéze právnej normy, ktoré sú spôsobilé privodiť jej úspech v spore, teda také skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik, zmenu alebo zánik jeho nárok alebo jeho povinnosti. Následkom porušenia povinnosti strany uviesť takéto podstatné alebo rozhodujúce skutočnosti je zamietnutie žaloby bez dokazovania. Súd nemá čo dokazovať ak si strana nesplní povinnosť riadne tvrdiť, teda skutkovo vymedziť svoj nárok. Dokazovaním v sporovom konaní sa má totiž preukázať len to, čo strany tvrdili a nie zisťovať to, čo strany netvrdili. Dokazovanie nemá slúžiť strane sporu na to, aby sa prostredníctvom neho zistilo či existujú skutočnosti v jej prospech, ale len na to, aby sa preukázala pravdivosť stranou tvrdených skutočností. Nemožno pripustiť, aby strana sporu predložila súdu množstvo listín a len odkazom na ne by, bez dostatočnej konkretizácie uplatneného nároku, odvodzovala dôvodnosť uplatneného nároku.

11. Žalobca v žalobe uviedol, že mu nárok na zaplatenie ceny za služby poskytované jeho právnym predchodcom žalovanej vyplýva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovanou a dodatku k nej. Zmluvu ani dodatok bližšie nekonkretizoval. Neuvedol akého dňa zmluva, prípadne dodatok k zmluve bol uzavretý, či medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bolo uzavretých viacero zmlúv o poskytovaní verejných služieb, prípadne viacero dodatkov, ani aké služby boli žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytované a teda za aké služby si žalobcu uplatňuje jeho nároky. K žalobe pripojil jednu zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914939334 a šesť dodatkov k tejto zmluve, ale aj k iným zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktoré však v konaní nepredložil. Vzhľadom na nedostatočné skutkové tvrdenia žalobcu nie je zrejmé, na základe ktorej zmluvy (zmlúv) a za poskytovanie akých služieb mali žalobcov, resp. jeho právnemu predchodcovi uplatnené nároky vzniknúť.

12. Keďže žalobca svoje skutkové tvrdenia ohľadom zmlúv, od ktorých odvodzoval svoj nárok nedostatočne konkretizoval, súd nevedel v konaní vykonať dokazovanie ohľadom ním uplatneného nároku. Dokazovanie oboznamovaním všetkých predložených zmlúv by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Taktiež žalovaná nemala možnosť riadne zosporniť také skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré neboli dostatočne špecifikované a konkretizované.

13. Keďže si žalobca v danej veci riadne nesplnil povinnosť tvrdenia, súd za účelom ustálenia skutkového deja, od ktorého žalobca odvodzoval svoj nárok nemohol vychádzať z nesporných tvrdení žalobcu a ani ohľadne jeho tvrdení vykonať dokazovanie, na preukázanie ich pravdivosti (preukazovať možno len riadne tvrdené skutočnosti). Preto nevedel uskutočniť ani právne posúdenie veci a ustáliť, či nárok žalobcu je, alebo nie je dôvodný. Dôsledkom takejto situácie je pre žalobcu nepriaznivý výsledok v podobe zamietnutia žaloby pre neunesenie bremena tvrdenia.

14. Nad rámec odôvodnenia súd uvádza, že v danom prípade žalobcu nepožiadala o doplnenie chýbajúcich podstatných tvrdení, konkrétne tvrdenia o tom, z ktorej konkrétnej zmluvy má vyplývať jeho nárok a cenu za aké konkrétne služby si uplatňuje (§ 150 ods. 2 CSP). Uvedené je možnosťou, nie povinnosťou súdu. Doplnenie skutkových tvrdení na požiadanie súdu v zmysle § 150 ods. 2 CSP by nemalo slúžiť na dopĺňanie elementárnych skutočností ako je dostatočná konkretizácia zmluvy, od ktorej si žalobca uplatnený nárok odvodzuje. O to viac, ak žalobcu podáva právny zástupca znalý práva.

15. Súd poznamenáva, že z úradnej činnosti (napr. zo súdnych konaní vedených pod sp. zn. 5Csp/16/2020, 5Csp/43/2020, 5Csp/44/2020, 5Csp/68/2020) mu je známe, že zo strany žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., sa nejdená o jediný prípad uvedenia nedostatočných skutkových tvrdení v žalobe. Naopak ide o pravidlo, keď všetky žaloby podávané týmto žalobcom sú paušálne a v skutkovo obdobných veciach predkladané bez akejkoľvek snahy opisu konkrétnych skutkových okolností daného prípadu. Uvedené potvrdzuje množstvo prikladaných listín ako dôkazov (asi na výber súdu, aby si z množstva predložených zmlúv vybral tú, z ktorej nárok žalobcu má vyplývať). Skutkové okolnosti konkrétnej veci žalobca doplní vždy až na výzvu súdu, čo predlžuje súdne konanie a je otáznou, či to nie je v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu, ba čo viac, s procesnou ochranou spotrebiteľa ako slabšej strany, keďže sa jedná o spotrebiteľské spory. Možnosť doplnenia skutkových okolností na žiadosť súdu podľa § 150 ods. 2 CSP nemá slúžiť na zhojenie sústavného neplnenia základných zákonných povinností právnych zástupcov žalobcov pri písaní žalôb, resp. zľahčovania týchto povinností a to napriek tomu, že jasné pravidlá o tom aký má byť obsah žaloby a o povinnosti strán uniesť bremeno tvrdenia boli v § 132 ods. 1, 2 a § 150 ods. 1 CSP sformulované a sú účinné už skoro 5 rokov. Nemá slúžiť na to, aby žalobca riadnu žalobu, so všetkými náležitosťami a dostatočným opisom skutkového stavu predkladal až

na výzvu súdu, nikdy nie a priori. Možnosť súdu vyzvať stranu na doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení má slúžiť na zamedzenie príliš formalistickému prístupu súdu v sporom konaní, najmä v situáciách, kedy strane sporu nemusí byť s ohľadom na skutočnosť, že neuskutočňuje právne posúdenie veci zrejme, že jej skutkové tvrdenie nie je pre súd dostatočne konkrétne. To však nie je daný prípad.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).