

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011091
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2319011091.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Pavla Macháča v trestnej veci odsúdeného F. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 7.9.2020 č.k. 27Nt/24/2019-16, na neverejnem zasadnutí konanom dňa 25.3.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 7.9.2020 sp. zn. 27Nt/24/2019 súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/182/2019 zo dňa 17.07.2019, právoplatný toho dňa, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Uznesením zo dňa 18.11.2019 bol odsúdenému odložený výkon trestu odňatia slobody do skončenia ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnu formou, najviac do 17.01.2020. Uznesením zo dňa 08.01.2020 bol tento odklad výkonu trestu odňatia slobody odvolaný. Okresný súd uviedol, že dňa 22.08.2019 bol doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý podal s odôvodnením, že v prípravnom konaní nebolo odsúdenému reálne umožnené skontaktovať sa so svojim obhajcom a odsúdený nemal vedomosť o rozhodnutí správneho orgánu o spáchaní priestupku proti majetku ako znaku základnej skutkovej podstaty, keďže mu predmetné rozhodnutie bolo doručené fikciou. Okresný súd dospel k záveru, že tvrdenie odsúdeného o nevedomosti o predchádzajúcom postihu za priestupok nepredstavuje nový dôkaz. Dokazovanie ohľadom tejto skutočnosti prebehlo už v pôvodnom konaní a je teda neprípustné, aby v rámci obnovy konania súd rovnakého stupňa nanovo posudzoval už raz vykonané dôkazy v rovnakej kvalite - na to slúži odvolacie konanie. Predmetný priestupok nebol riešený v rozkaznom konaní, ale v blokovom konaní a pokutový blok je odsúdeným riadne podpísaný. Z uvedených dôvodov okresný súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že v rámci trestného konania sp.zn. 0T/182/2019 došlo k závažným procesným chybám ako i z dôvodu, že za skutok, pre ktorý bol F. B. odsúdený mu bol vymeraný neprimerane vysoký trest.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Preskúmaním obsahu prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného, sťažnostný súd zistil, že toto bolo urobené v súlade so zistenými skutočnosťami, na ktoré potom súd prvého stupňa správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného poriadku. Okresný súd správne postupoval pokiaľ sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a obnovu konania v uvedenej trestnej veci zamietol v zmysle § 399 Trestného poriadku.

Aj podľa názoru krajského súdu, skutočnosti a námietky uvádzané v rozsahu písomného podania odsúdeného nemožno považovať za také, ktoré by boli súdu skôr neznáme, resp. ktoré by dodatočne vyšli najavo.

Krajský súd pripomína, že konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli takéto skutočnosti alebo dôkazy najavo, pričom súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, takéto konanie nie je založené na revíznom princípe. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súdy pri rozhodovaní vyrovnali so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, ale je obmedzené predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, resp. skôr neznáme.

Za nové skutočnosti, alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V danom prípade nebol produkovaný žiaden nový dôkaz súdu v pôvodnom konaní neznámy. Je teda zrejme, že nebola splnená ani základná podmienka na prípadné povolenie obnovy konania.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predloženého spisového materiálu zistil, že odsúdený v návrhu na obnovu konania tvrdil, že boli porušené jeho práva na obhajobu, že mu bolo zamedzené ako zadržanému skontaktovať sa s advokátom, nemal možnosť poradiť sa ani pred sudcom pre prípravné konanie a preto nepodal odpor proti platobnému rozkazu. Nemohol byť súdený za krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie nadobudlo právoplatnosť na základe tzv. fikcie doručenia.

Odsúdený dôvod na obnovu konania založil primárne na skutočnosti, že mu nebolo umožnené skontaktovať sa a radiť s obhajcom v pozícii zadržaného. Táto skutočnosť však nie je skutočnosťou novou. V pôvodnom konaní sa s ňou okresný súd vysporiadal, bolo na rozhodnutí a vyjadrení odsúdeného, či bude vypovedať ako obvinený, či podá proti trestnému rozkazu odpor, alebo si ponechá lehotu, prípadne sa vzdá práva podať odpor, prípadne či sa vyjadrí až po prípadnej porade s obhajcom (či už ním zvoleným alebo ustanoveným súdom, ak by bol vzatý do väzby, alebo ak by bol iný dôvod nutnej obhajoby). V konaní o povolení obnovy konania neprináleží ani prvostupňovému ani sťažnostnému súdu túto skutočnosť opätovne preskúmať. K námietkam odsúdeného súvisiacim s priestupkovým postihom sa správne vyjadril okresný súd, nejedná sa o nový dôkaz ani novú skutočnosť. Krajský súd zdôrazňuje, že k povoleniu obnovy konania nemôže viesť subjektívna nespokojnosť a nesúhlas odsúdeného s postupom orgánov činných v trestnom konaní ako aj jeho nespokojnosť s postupom a rozhodnutím súdu. V žiadnom prípade nemožno rozhodnutie o povolení obnovy konania oprieť o povinnosť súdu opätovne preskúmať jeho rozhodnutia z hľadiska toho, či sa v pôvodnom konaní správne vysporiadal so zistenými skutkovými okolnosťami, a či správne dospel k záveru o vine odsúdeného.

Inštitút obnovy konania patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky, ktorými dochádza k prelomeniu právnej istoty nastolenej právoplatným rozhodnutím. Ako taký by mal byť využívaný len tam, kde pre jeho použitie svedčia dostatočne silné dôvody.

Okresný súd preto postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 ods. 2 trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.