

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/234/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383193
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6119383193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskár Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: H. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. L. Š., o zaplatenie 165,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 143,98 Eur
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,74 Eur od 27.09.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14,39 Eur od 26.10.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14,39 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 34,19 Eur od 28.12.2016 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14,39 Eur od 24.01.2017 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 28,88 Eur od 24.02.2017 do zaplatenia
zmluvnú pokutu vo výške 21,55 Eur,
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 165,53 eura s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť podľa vystavených faktúr, pričom cena služieb bola uvedená v cenníku. Napriek tomu, že žalovanému boli poskytnuté služby, tak žalovaný neuhradil faktúry v sume 143,98 eura. Žalobca si ďalej uplatňuje sumu 21,55 eura, čo je zmluvná pokuta za mobilný telefón.

2. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/1188/2019 zo dňa 04.06.2020 vydal platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 165,53 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej strane do vlastných rúk a žalobca žiadal pokračovať v konaní na príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Galanta.

3. Podľa §-u 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd žalovanej strane doručoval písomnosti týmto spôsobom, nakoľko adresou trvalého bydliska žalovanej strany je L. Š..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení, jednotlivými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci.

5. Dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb „HAPPY XS NAJ“.

6. Žalovaný využíval služby žalobcu a na základe toho právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému tieto faktúry:

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 37,74 eur splatná dňa 26.09.2016,

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,39 eur splatná dňa 25.10.2016,

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,39 eur splatná dňa 25.11.2016,

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 34,19 eur splatná dňa 27.12.2016,

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,39 eur splatná dňa 23.01.2017.

FA. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 28,88 eur splatná dňa 30.02.2017.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola zmluvne dohodnutá zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností a nedodržania doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi cenu služieb vo výške 143,98 eur, ani zmluvnú pokutu v sume 21,55 eur.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 Všeobecných podmienok cenník je tarifa v zmysle § 41 zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni ich splatnosti. 8Csp/54/2020 3

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Z dokazovania bolo preukázané, že žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu za mobilný telefón. Zmluvná pokuta bola vypočítaná ak, že od základu zmluvnej pokuty bola odpočítaná suma - počet uplynutých dní k doby viazanosti deleno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

9. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trnava, ale len z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.