

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220210596
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7220210596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. T., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., X. A. X, O., dieťaťa rodičov: matky F. G. T., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, P. E., právne zastúpenej JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom so sídlom Tehelná 46, Bardejov a otca G. F. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, P. E., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Juraj Fúzer, M.R.Štefánika 1256/22, Trebišov, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, IČO: 50 159 399, v konaní na návrh matky o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného a na návrh otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II. č.k. 17P/128/2020-739 zo dňa 21.03.2023, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok tak, že:

II. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu zo dňa 15.4.2024 v tomto znení:

- maloletý S. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že, počnúc dňom 19.4.2024 je otec oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v párnom týždni od piatka od 12.30 hod. do pondelka v nasledujúcom nepárnom týždni do 7.30 hod.,

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v nepárnom týždni od pondelka od 7.30 hod do nasledujúceho piatka v párnom týždni do 12.30 hod.,

- počnúc dňom 19.7.2024 je otec oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v párnom týždni od piatka od 12.30 hod. do piatka v nasledujúcom nepárnom týždni do 7.30 hod.,

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v nepárnom týždni od piatka od 12.30 hod do nasledujúceho piatka v párnom týždni do 7.30. hod.,

- počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa starostlivosť oboch rodičov bude realizovať nasledovne:

· Počas vianočných sviatkov:

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý nepárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý párný rok od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý párný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

· Počas veľkonočných sviatkov:

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý párný rok od štvrtka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. a každý nepárny rok od soboty od 18:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý nepárny rok od štvrtka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. a každý párný rok od soboty od 18:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod.

· Počas letných prázdnin:

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý rok od 15.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 09:00 hod. a od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný maloletého prevziať a odovzdať ho v školskom zariadení s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin. Počas školských prázdnin a štátnych sviatkov je otec oprávnený a povinný maloletého prevziať v mieste jeho bydliska a maloletého odovzdať matke v mieste bydliska matky, matka je oprávnená a povinná maloletého odovzdať v otcovi v mieste bydliska otca a prevziať maloletého v mieste jej bydliska,

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého S. zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je povinný platiť na výživu maloletého S. mesačne sumu 100,- eur vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Náklady súvisiace so školskými a mimoškolskými aktivitami znášajú obaja rodičia v rovnakom pomere.

VI. Rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka maloletého.

VII. Počas výkonu osobnej starostlivosti je každý z rodičov povinný zabezpečiť účasť maloletého na terapii u P. P. O., klinický psychológ so sídlom v S. počas trvania terapie.

VIII. Mení sa rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 1.12.2017, č.k. 23P/136/2016-300 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2018 č.k 8CoP/198/2018-376 vo výrokoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S. a rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 16.2.2021, č.k 14P/16/2020-236 vo výroku o výživnom.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S.. Návrh bol podaný matkou o zmenu úpravy styku otca s maloletým S. a o zvýšenie výživného. Zo strany otca bol podaný návrh o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. S., pokiaľ ide o zmenu osobnej starostlivosti.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Košice II. (toho času Mestský súd Košice) rozsudkom č.k. 17P/128/2020-739 zo dňa 21.3.2023 rozhodol tak, že:

„M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 01.12.2017 č.k. 23P/136/2016-300 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2018 č.k. 8CoP/198/2018-376 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 16.02.2021 č.k. 14P/16/2020-236 vo výroku o výživnom zo strany povinného otca pre mal. S. tak, že mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do osobnej starostlivosti otca.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. S. sumou vo výške 220,- Eur mesačne, ktorú je matka p o v i n n á poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu opakovane do budúcnosti.

Matka je o p r á v n e n á na styk s mal. S. každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že matka je o p r á v n e n á mal. v určenom čase prevziať od otca v mieste bydliska otca a p o v i n n á mal. v určenom čase otcovi v mieste jeho bydliska aj odovzdať.

Otec je p o v i n n ý mal. S. na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase mal. matke v mieste svojho bydliska odovzdať a od matky aj prevziať.

Návrh matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného z a m i e t a.

Otec je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 459,57,- Eur na účet Okresného súdu Košice II do troch dní od právoplatnosti rozsudku súdu.

Matka je p o v i n n á nahradiť trovy štátu vo výške 459,57,- Eur na účet Okresného súdu Košice II do troch dní od právoplatnosti rozsudku súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu konštatoval, že nastala zmena pomerov na strane všetkých účastníkov konania a považoval za dôvodné rozhodnúť o zmene forme osobnej starostlivosti, a to predovšetkým s poukazom na správanie rodičov, ich výchovné pôsobenie na mal. S., ako aj na osobnostné, charakterové a morálne predpoklady oboch rodičov na starostlivosť o maloletého syna. Zo skutočného stavu vyplynuli súdu prvej inštancie závery smerujúce k potrebe zmeny pôvodného výchovného prostredia u maloletého S.. Súd mal za to, že je v záujme maloletého, aby do budúcnosti zabezpečoval otec výlučnú osobnú starostlivosť, keďže má lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu dieťaťa a uznáva pozíciu matky v živote, je schopný mu vytvoriť nielen stabilné prostredie, ale aj podnetné výchovné prostredie. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol o povinnosti matke prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 220,- eur mesačne. Pri určovaní výživného vychádzal zo zistených pomerov na strane matky ako povinne platiť výživné a z jej priemerného čistého príjmu vo výške 950,70,- eur mesačne. Z príjmov na základe dohôd o pracovnej činnosti. Prihliadol na oprávnené potreby maloletého dieťaťa, ktorý je žiakom X.ročníka na súkromnej základnej škole, navštevuje vo voľnom čase hru na klavír. Na strane otca zistil, že jeho príjmom je príjem z pracovného pomeru, čistý príjem vo výške 2.127,- eur. Obaja rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Vo vzťahu k úprave styku matky s maloletým stanovil rozsah styku s poukazom na to, že daný styk v záujme potreby zachovania kontaktu matky so synom. Súd mal za to, že v prípade potreby sa otec s matkou dohodne na ďalšom a inom rozsahu styku. V dôsledku zmeny osobnej starostlivosti zamietol návrh matky na zmenu úpravy styku a na zmenu výživného.

4. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 111 písm. b/, c/, a d/, § 120, § 121 CMP, čl. 3, 4, 5 Zákona o rodine, § 26, § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, § 24 ods. 3, § 24 ods. 5, § 24 ods. 6, § 25 ods. 1 a 2, § 62 ods. 1, § 62 ods. 2, § 62 ods. 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine.

5. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

III. Obsah odvolania matky a vyjadrení k odvolaniu

6. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie matka. Navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedla, že súd rozhodol v rozpore so závermi znaleckého posudku, ktorý bol vo veci súdom vykonaný. Otec nežiadal výlučnú osobnú starostlivosť. Súd nedostatočným spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie o vyňatí dieťaťa z osobnej starostlivosti matky. V rámci odôvodnenia pri vyhlásení rozsudku (ústne) a následne i v jeho písomnom vyhotovení vyčíta matke, že neumožnila adaptáciu dohodnutú pri prvom pojednávaní a uvádza v bode 72. odôvodnenia, že uvedené vyplýva z vyjadrenia rodičov, čo je v rozpore s vyjadrením matky tak ako to podala na pojednávaní. Súd zmenu starostlivosti odôvodňuje zmenou pomerov, avšak tá nemá oporu v dokazovaní a preto je tento právny záver nesprávny. V záujme maloletého nie zverenie maloletého do osobnej výlučnej starostlivosti otca a súd jeho záujem neposúdil dostatočne. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti určenej matke nepostupoval dôvodne. Otcovi s príjmom pôvodne na úrovni 1600 € mesačne bolo rozsudkom zo 16.02.2021 zvýšené výživné zo sumy 150 € na 215 €. Matke súd s nepomerným príjmom, niečo nad 1000 € aj to dosahovaným len s nadmerným úsilím v podobe ďalšej práce určuje súd výživné v sume 220 € mesačne, hoci otec toho času zarába cez 2100 e€ mesačne. Uvedené je vzhľadom na enormný rozsah odôvodnenia len kratučko (v jednej vete) zdôvodnené s poukazom na matkou uvádzané výdaje, teda súd ani v tomto svoje rozhodnutia nezdôvodnil.

7. K odvolaniu podal písomne vyjadrenie otec. Navrhuje potvrdiť rozsudok ako vecne správny.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie vo veci nariadil pojednávanie a po dohode účastníkov na pojednávaní dňa 15.4.2024 dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa akceptovať uzavretú dohodu rodičov a upraviť pomery rodičov k maloletému dieťaťu v zmysle uzavretej rodičovskej dohody. Odvolací súd tak zmenil napadnutý rozsudok vo výrokoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu postupom podľa ustanovenie § 388 CSP a schválil uzavretú rodičovskú dohodu tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Dňa 15.4.2023 odvolací súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa pokúsil rodičov - účastníkov konania, viesť k zmiernemu riešeniu konania a dosiahnuť rodičovskú dohodu. K rodičovskej dohode medzi účastníkmi došlo, rodičia pristúpili na riešenie a usporiadanie pomerov o výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému S.. Odvolací súd mal za to, že uzavretá rodičovská dohoda je riešením zohľadňujúcim najlepší záujem maloletého dieťaťa. Obaja rodičia prezentovali pred odvolacím súdom svoju rodičovskú zodpovednosť a nastavili tak model osobnej starostlivosti o maloletého S. a vzájomne sa rozhodli na forme striedavej osobnej starostlivosti, zároveň sa dohodli na zmene rozsahu výživného pre maloletého S. zo strany otca a na úprave styku počas školských prázdnin a veľkonočných a vianočných sviatkov. Obaja rodičia uzavretím rodičovskej dohody vyslali aj svojmu maloletému dieťaťu jasný signál, že si uvedomujú diel svojej zodpovednosti na rozpade ich rodiny a na vzniknutej situácii, kedy rodičia po danom rozpade dlhodobo nenašli schopnosť pozitívnej komunikácie a spolupráce. Obaja prezentovali snahu vytvoriť maloletému synovi čo najlepšie podmienky pre riadnu jeho výchovu a vývin, pocity istoty a bezpečia.

10. Podľa čl. 5 ods. 2 CMP, súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

11. Podľa ustanovenia § 118 CMP, súd vedie účastníkov k zmiernemu riešeniu. Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

12. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa ustanovenia § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

14. V konaní starostlivosti o maloletých súd poskytuje ochranu najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nežijú spolu je ich vzájomná dohoda. Ako bolo už konštatované v priebehu konania pred odvolacím súdom rodičia sa zhodli na zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ,rešpektujúc zároveň a uvedomujúc si podmienky rodičovskej dohody. Odvolací súd postupom podľa § 118 CMP viedol účastníkov k zmiernemu riešeniu ich vecí a k uzavretiu rodičovskej dohody.

15. Ústavnoprávny základ ochrany rodiny a rodičovstva je obsiahnutý v čl. 32 Listiny základných práv a slobôd, ktorý garantuje právo rodičov na starostlivosť o deti a ich výchovu a deťom zaisťuje rodičovskú výchovu a starostlivosť. Systematické zaradenie tohto práva do kategórie práv hospodárskych a sociálnych sa odráža v interpretácii tohto práva, a to nielen iba ako právo rodičov a dieťaťa, aby štátna moc nezasahovala do rodičovskej starostlivosti, ale tiež i v tom smere, aby štátna pomoc poskytovala tejto starostlivosti špecifickú ochranu. Starostlivosť o dieťa a jeho výchovu predpokladá zaistenie materiálnych a nemateriálnych (citových, psychosociálnych, kultúrnych atď.) podmienok toho, aby dieťa mohlo v prirodzenom rodinnom prostredí rozvíjať všetky svoje osobné schopnosti a možnosti, ktoré vo výsledku smerujú socializácii dieťaťa.

16. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné vzťahy, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto vzťahy ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.5.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

17. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 1, 2 ZoR). Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že rodičia majú nielen právo, ale aj povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. „Byť spolu znamená pre rodiča a jeho dieťa jeden zo základných prvkov rodinného života, a to aj napriek nezhodám vo vzťahoch medzi rodičmi. Ako vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (čl. 9 ods. 3 a čl. 18 ods. 1). Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu vyplýva, že v záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, kde každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojim dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa.“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Českej republiky, sp.zn. I.ÚS 955/15 zo dňa 14. 03. 2017).

18. Odvolací súd tak dospel po preskúmaní obsahu uzavretej rodičovskej dohody, že táto je v záujme maloletého dieťaťa , neodporuje Zákona o rodine, a tak uzavretú rodičovskú dohodu schválil na pojednávaní dňa 15.4.2024. Kolízny opatrovník navrhol schváliť uzavretú rodičovskú dohodu. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch tohto rozsudku.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

20. Odvolací súd na záver pripomína, že „dosiahnuť zhodu rodičov kvôli dieťaťu nie je právom rodiča, ale jeho povinnosťou vyplývajúcou z jeho rodičovskej zodpovednosti.“ (Jürgen Rudolf).

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).