

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202300
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719202300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú. - Y. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Matúš Motyka, advokát, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, o zaplatenie 1.208,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.04.2019 zaplatenia sumy 1 208,74 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1208,74 eur od 07.08.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1208,74 eur do zaplatenia, náhrada nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca uzatvoril dňa 20.04.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 9, 10, 11 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 21.07.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 07.08.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.208,74 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 702,14 eur).

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne - zo sumy 1.208,74 eur od 07.08.2016 do zaplatenia V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1.208,74 eur od 07.08.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.208,74 eur do zaplatenia.

Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25.03.2020 uviedol, že uzatvoril so žalobcom Zmluvu o úvere zo dňa 20.04.2015, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky. Poskytnutý úver nepravidelne splácal podľa toho, ako mu to dovoľovala jeho ťažká finančná situácia. Poukázal na § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie RPMN podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie v zmluve (ak zmluva inak vznikla) je sankcionované tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. Je teda zrejme, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky RPMN, dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. Následne preto, aby došlo k uzavretiu zmluvy, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom zmluvy, teda dlžníkom.

V bode 5. Zmluvy „údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ je predpokladaná RPMN za úver uvedená vo výške 27,03 %. V bode 6. Zmluvy „údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ je však predpokladaná RPMN za úver uvedená vo výške 26,29 %. V uvedenom prípade k akceptácii nového návrhu zmluvy (bod 6. Zmluvy s novou predpokladanou RPMN) nedošlo. Táto skutočnosť má za následok, že zmluva o spotrebiteľskom úvere platne nevznikla. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/320/2015 z 28.03.2017. Neplatným uzavretím zmluvy o úvere vznikol medzi sporovými stranami právny režim bezdôvodného obohatenia, pričom k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného došlo dňa 20.04.2015, kedy mu žalobca zaslal na účet finančné prostriedky vo výške 1.350,- eur. S poukazom na uvedené žalovaný vzniesol námietku premlčania pohľadávky žalobcu, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 29.04.2019, teda po uplynutí premlčacej doby v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka a navrhol žalobu zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi - Zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX spolu so zmluvnými dojednaniami, výpisom z úverového účtu, Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania z 10.08.2016, Oznamením o zosplatení z 14.07.2016 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

5. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti. Uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal aj na náhradu trov konania tak, ako sú vyčíslené v žalobe.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný zotrúva na svojej právnej argumentácii v zmysle jej písomného odôvodnenia v podaní zo dňa 25.03.2020. Podľa ich názoru nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá predstavuje právny titul uplatnenej pohľadávky. Problémom je najmä zmena ročnej percentuálnej miery nákladov v bode 5 a 6 zmluvy, kde žalobca zmenil navrhovanú RPMN, ktorá zo strany žalovaného následne prijatá nebola. V zmysle citovaných ustanovení v spomínanom podaní teda nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, čo má podľa názoru žalovaného za následok vznik právneho režimu bezdôvodného obohatenia. Momentom vzniku bezdôvodného obohatenia je poukázanie platby v rozsahu 1.350,- eur dňa 20.04.2015. Nakoľko žaloba bola súdu doručená 29.04.2019, trvajú na vznesenej námietke premlčania, pretože premlčacia doba v zmysle § 107 OZ už uplynula. A to tak subjektívna ako aj objektívna premlčacia doba. S poukazom na vznesenú námietku premlčania preto navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav a právny stav.

8. Žalobca ako veriteľ v zastúpení M. F. na základe plnej moci a žalovaný vypísali Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len Žiadosť/Zmluva) číslo XXXXXXXXXXXX v W. dňa 15.04.2015, kde v bode 5. sú uvedené Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR a v bode 6. Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR. V citovanom bode 5. je predpokladaná RPMN za úver uvedená vo výške 27,03 %, v citovanom bode 6. je však predpokladaná RPMN za úver uvedená vo výške 26,29 %.

Následne bolo vystavené žalobcom Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2015, ten istý dátum spolu s pečaťou a podpisom bol daný žalobcom na už citovanú Žiadosť/Zmluvu a v ktorom je tiež uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 26,29 %. K akceptácii žalovaným ako spotrebiteľom tohto nového návrhu zmluvy (RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nedošlo.

V ten istý deň - 20.04.2015 bola poukázaná elektronicky žalovanému suma 1.350,- eur (v citovaných dokumentoch je uvedený úver 1.500,- eur, avšak po odpočítaní poplatku 150,- eur bolo žalovanému reálne žalobcom vyplatených 1.350,- eur; žalovaný zaplatil 702,14 eur).

9. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

10. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

11. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. „Ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyňi úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011. K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že je možné proces uzatvárania zmlúv rozdeliť a fázu návrhu a fázu jeho akceptácie, ale stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak teda žalovaný v časti zmluvy „údaje o schválenom úvere“ a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“ uvádzal iné údaje ako údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že v žiadosti žalobkyne bol údaj týkajúci sa RPMN vo výške 70,01 %, pričom v oznámení veriteľa o schválení úveru RPMN predstavovala výšku 66,59 %. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a že jej výpočet je konkrétne určený, jej výška však musí byť riadne určená a predstretá spotrebiteľovi v čase vzniku dohody. Nemôže byť zmenená jednostranným úkonom zo strany žalovaného. Správne preto súd prvej inštancie konštatoval, že zmluva platne nevznikla, z tohto dôvodu žalobe v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vyhovel. Odvolací súd poukazuje na § 451 ods. 1, 2, § 456, § 457 Občianskeho zákonníka s tým, že plnenie bez právneho dôvodu malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia, ktoré je nutné vydať tomu, na úkor koho bolo získané. Keďže žalobkyňa vrátila žalovanému viac finančných prostriedkov ako jej bolo žalovaným poskytnutých, na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo dôvodné zaviazat' žalovaného. (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/320/2015 z 28.03.2017)

19. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd má za to, že žalovaným vznesená námietka premlčania je dôvodná, nakoľko ak dôjde k zmene výšky RPMN, dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a takúto odpoveď na návrh na uzavretie zmluvy je treba považovať za nový návrh. V uvedenom prípade k akceptácii nového návrhu zmluvy nedošlo, zmluva o spotrebiteľskom úvere preto platne nevznikla.

Medzi sporovými stranami nastal právny režim bezdôvodného obohatenia, pričom k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného došlo dňa 20.04.2015, kedy mu žalobca zaslal na účet finančné prostriedky vo výške 1.350,- eur, žaloba bola súdu doručená dňa 29.04.2019, teda po uplynutí premlčacej doby subjektívnej aj objektívnej v zmysle § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; súd preto žalobu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd podľa citovaných zákonných ustanovení priznal úspešnému žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).