

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202140
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:0018202140.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o Q.. W. U.Ú., K.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa matky G. U., K.. X.X.XXXX, O. S. S., S. S. XX, zastúpenej JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou so sídlom v Dunajskej Strede, Korzo Bélu Bartóka 789/3, a otca V. U., K.. XX.X.XXXX, O. B. O., XX Y. Z., D. Z., O. C. Q., O., o zmenu úpravy styku maloletej s otcom, uloženie informačnej povinnosti matke a výchovnom opatrení takto

rozhodol:

- I. Konanie o zmenu úpravy styku maloletej s otcom a uloženie informačnej povinnosti matke zastavuje.
- II. Zrušuje dohľad nad výchovou maloletej, nariadený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 27.4.2018 č.k. 22P/132/2016-633.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo 16.4.2018 č.k. 22P/38/2018-1 Okresný súd Bratislava V začal konanie o zmenu úpravy styku maloletej s otcom a uloženie informačnej povinnosti matke (§ 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku; ďalej len C.m.p.); následne uznesením z 26.6.2018 č.k. 22P/38/2018-26 preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletú na tunajší súd z dôvodu, že matka sa s maloletou presťahovala do jeho obvodu (§ 112 C.m.p.). Súvisiace spisy boli na tunajší súd zaslané až v auguste 2020 kvôli dovtedy prebiehajúcej odvolaciu konaniu v inej veci.

2. Tunajší súd po oboznámení sa s priebehom všetkých konaní vo veci starostlivosti o maloletú dospel k záveru, že vedenie konania o zmenu úpravy styku maloletej s otcom a uloženie informačnej povinnosti matke nie je účelné, nakoľko otec dlhodobo (9 rokov) nežije v Slovenskej republike - preto by rozhodnutie o zmene úpravy styku nemalo žiadny praktický dosah, a informačná povinnosť matke vyplýva zo zákona o rodine, pričom aj sama maloletá je už vo veku, kedy je schopná komunikovať s otcom samostatne. Z tohto dôvodu vyzval účastníkov na vyjadrenie stanoviska k zastaveniu konania, s tým, že ak stanovisko nebude súdu zaslané v určenej lehote, súd bude predpokladať, že účastníci súhlasia so zastavením konania (§ 157 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

3. Samostatným výrokom rozsudku z 27.4.2018 č.k. 22P/38/2018-633 (majúcim však povahu uznesenia; porovnaj § 111 písm. l/ C.m.p.) Okresný súd Bratislava V určil nad výchovou maloletej dohľad (§ 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len zákon o rodine) na odstránenie rizika „opätovného zlyhania matky v prípade ďalšieho upadnutia do krízovej životnej situácie.“

4. Určený dohľad vykonával Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len Úrad) , ktorý podaním doručeným tunajšiemu súdu 4.11.2020 navrhol jeho zrušenie. Návrh odôvodnil tým, že Úrad dlhodobo pracuje s rodinou maloletej, pričom matka po celý čas riadne zabezpečovala starostlivosť o maloletú, svoje rodičovské povinnosti vykonávala zodpovedne, spolupracovala s Úradom i školou a dôsledne sa riadila odbornými odporúčaniami sledujúcimi najlepší záujem maloletej. Matka má

vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú a je stabilizovaná i z hľadiska partnerského života, pričom jej partner má s maloletou vytvorený blízky vzťah a matke je pri výchove nápomocný. Maloletá je u matky šťastná a spokojná. Po dobu trvania dohľadu nebolo u matky ani jej partnera zistené žiadne zlyhanie. Úrad má za to, že matka je stabilizovaná a dostatočne motivovaná na výchovu maloletej, preto nie je ďalšie trvanie dohľadu opodstatnené.

5. Podľa Čl. 3 C.m.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (ods. 1). Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít (ods. 2)

6. Podľa § 29 C.m.p. môže navrhovateľ počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (ods. 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (ods. 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ods. 3).

7. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Keďže konanie o zmenu úpravy styku maloletej s otcom a uloženie informačnej povinnosti matke bolo začaté súdom bez návrhu, tunajší súd s použitím Čl. 3 C.m.p. ako výkladového pravidla k § 29 C.m.p. navrhol zastavenie konania, pričom vyzval účastníkov na vyjadrenie stanoviska s týmto postupom. Keďže účastníci v určenej lehote nevyjadrili so zastavením konania nesúhlas, a ďalšie vedenie konania samotný súd nepovažuje za účelné, konanie podľa § 29 C.m.p. (s použitím uvedenej analógie) zastavil.

10. O zrušení výchovného opatrenia uvedeného vo výroku rozhodol súd podľa § 37 ods. 8 druhá veta zákona o rodine, nakoľko vzhľadom k dĺžke trvania výchovného opatrenia a jeho priebežným výsledkom dospel k záveru, že splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nie je potrebné.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.