

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331075
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120331075.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcu: D. P., O.. I., I. I. C. XXX/A, XXXXX, D.-R. K. X.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: K.W. D., R.. XX.XX.XXXX, D. U. R. D. XXX, XXX XX U. R. D., zast.: Združením na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, v konaní o zaplatenie 372,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou podanou na Upomínací súd Banská Bystrica dňa 18.08.2020 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 372,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,65 €, od 22.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 44,14 € od 22.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 26,21 € od 21.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 12,- € od 21.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 240,- € od 21.12.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 06.11.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá vyplýva zo zmluvy o poskytovaní telefonických služieb zo spoločnosti V. I. na žalobcu. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 84146121. Medzi V. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. V. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. V. podľa uzatvorenej zmluvy poskytol žalovanému služby, ktoré si vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 01.08.2017 uvedená pod VS 1169198337 vo výške 49,65 Eur s lehotou splatnosti 21.08.2017,
- faktúra zo dňa 01.09.2017 uvedená pod VS 1171523250 vo výške 44,14 Eur s lehotou splatnosti 21.09.2017,
- faktúra zo dňa 01.10.2017 uvedená pod VS 1174149987 vo výške 26,21 Eur s lehotou splatnosti 20.10.2017,
- faktúra zo dňa 01.02.2018 uvedená pod VS 1176439977 vo výške 12 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017,
- faktúra zo dňa 01.02.2018 uvedená pod VS 1179011807 vo výške 240 Eur s lehotou splatnosti 20.12.2017.

Žalovaný si nesplnil zmluvne dohodnutý záväzok tým, že neuhradil V. vystavené faktúry, čím vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka, ktorú napriek upomienkam, ku dňu podania žaloby, žalovaný

neuhradil. Nakoľko je v omeškaní, žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 32Up/1108/2020 zo dňa 13.07.2020, ktorým uložil žalovanej zaplatiť istinu 372,- €, spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu je nedôvodný, nakoľko odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod číslom účastníka 0084146121 zo dňa 04.11.2017 právnym predchodcom žalobcu, sa zmenil nárok žalobcu z nároku zo zmluvy, na nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré právo sa ale vzhľadom na „ex tunc“ účinky odstúpenia od zmluvy premlčalo v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote. Žaloba bola podaná až 26.06.2020, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Žalobou uplatnený nárok sa vyvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, preto sa na daný spor aplikuje § 52 a nasl. OZ. Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú podľa § 48 ods. 2 „ex tunc“ t.j. od počiatku. Ak právny predchodca žalobcu dňa 04.11.2017 odstúpil od predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci predmetnej zmluvy sú povinní si v zmysle § 457 OZ vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V zmysle § 39, 54 ods. 1, 48 a 457 OZ je nutné konštatovať, že zmluva sa zrušuje s účinkami od začiatku „ex tunc“ a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva, účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia. Účinky odstúpenia od zmluvy posudzovanej veci nastali dňom 04.11.2017 a v tento deň začala plynúť aj 2-ročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá uplynula 04.11.2019. Keďže žalobca návrh podal až po jej uplynutí 26.06.2020, žalovaná voči nemu uplatňuje námietku premlčania. V prípade, aj keby právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb neodstúpil, tak ani v danom prípade by neboli splnené podmienky na uplatnenie nárokov z vystavených faktúr, keďže výzva právneho predchodcu, označená ako pokus o zmier, nie je ani len podpísaná, žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu takúto výzvu žalovanej vôbec doručoval, rovnako aj upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 31.08.2017. Na úhradu faktúr po splatnosti číslo 1174149987 a číslo 1176439977 právny predchodca žalobcu žalovanú nevyzval. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu postúpil zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 4243 zo dňa 06.11.2018 na postupníka - žalobcu, pohľadávky voči žalovanej pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu 84146121 v sume 372,- €. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 však nevyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu aj práva a povinnosti z kúpnej zmluvy č. 2370611647 zo dňa 22.06.2017. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzatvorená skôr, dňa 16.02.2017 a teda zmluvy neboli uzatvorené v jeden deň, pri tom istom rokovaní. Tieto zmluvy nie sú od seba vzájomne závislé a vznik každej z týchto zmlúv nebol podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Ak teda z oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu len práva a povinnosti zo zmluvy o pripojení k referenčnému číslu 84146121, potom práva a povinnosti z kúpnej zmluvy číslo 2370611647 na žalobcu účinne postúpené neboli a žalobca nemá aktívnu legitimáciu v spore uplatňovať nároky z kúpnej zmluvy číslo 2370611647, t.j. nároky z predloženej faktúry č. 1179011807 splatnej dňa 20.12.2017 v sume 240,- €. Z predloženej faktúry číslo 1179011807 vystavenej dňa 08.12.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyvolal predčasnú splatnosť všetkých zostávajúcich platieb v sume 240,- €. V zmysle § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, že by právny predchodca žalobcu pred predčasnou splatnosťou zostávajúcich platieb upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva. Rovnako nepreukázala, že by právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej predčasnú splatnosť všetkých zostávajúcich platieb v sume 240,- €, čoho následkom je neplatná predčasná splatnosť všetkých zostávajúcich platieb a teda k účinnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného z kúpnej zmluvy nedošlo. Právny predchodca žalobcu ak tak mohol postúpiť na žalobcu len splatné mesačné splátky, a nie celú pohľadávku v celosti, a už vôbec nie celú dokumentáciu, avšak to by už bolo o iných tvrdených skutočnostiach, o inom skutku, čo by znamenalo zmenu žaloby, pričom v spotrebiteľských veciach zmenu žaloby zákon nepripúšťa, žiadajú súd, aby platobný rozkaz zrušil.

5. Na pojednávanie dňa 25.03.2021 sa právny zástupcovia nedostavili, žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení sa k odporu, tento považoval za bezdôvodný. Neuznal vznesenú námietku premlčania, uviedol, že ako je zrejmé z podanej žaloby a jej príloh, dojednanie odstúpenia od zmluvy s účinkami „ex tunc“ nie je v rozpore s ustanoveniami OZ, vzťahujúce sa k spotrebiteľovi. Keďže v prípade odstúpenia „ex tunc“ už nie je možné realizovať vrátenie poskytnutej služby, je prirodzené, že odstúpenie od takejto zmluvy má smerovať do budúcnosti. Uvedený záver plne podporuje aj ustanovenie § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z., z ktorého vyplýva, že odstúpením od zmluvy poskytovaním verejných služieb zmluva zaniká. Poukázal na § 48 OZ, ktorý je dispozitívnej povahy, keď sám zákonodarca počíta s možnosťou odchylného dojednania oproti zákonnej úprave. Odchylna úprava plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby preto nemôže byť považovaná za nepriaznivú pre spotrebiteľa. Vzhľadom k vyššie uvedenej zákonnej úprave, plnenia, ktoré boli žalovanému poskytnuté pred zrušením zmluvy, nemôžu byť plneniami, ktoré by bolo možné vysporiadať v zmysle zásad bezdôvodného obohatenia. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/7/2014, 9Co/31/2012, v ktorých konajúci súd mal za to, že všetky záväzky vzniknuté zo zmlúv o pripojení, vrátane zmluvných pokút do momentu odstúpenia, sa považujú za existujúce a účinky odstúpenia nastávajú až doručením oznámenia, že došlo k odstúpeniu od zmluvy, preto žiadajú pokračovať v konaní.

7. Žalobca k žalobe doložil tieto dôkazy:

- zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.02.2017,
- kúpna zmluva č. 2370611647 zo dňa 22.06.2017, ktorej súčasťou je splátkový kalendár,
- upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 31.08.2017, (bez podpisu a podacieho hárku),
- pokus o zmier zo dňa 26.09.2017, (bez podpisu a podacieho hárku),
- odstúpenie od zmluvy zo dňa 05.10.2017, doručka s dňom uloženia zásielky 11.10.2017,
- zmluva o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 06.11.2018 s prílohami,
- oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018,
- výzva na zaplatenie,
- predžalobná výzva zo dňa 12.05.2020,
- faktúra zo dňa 01.08.2017 uvedená pod VS 1169198337 vo výške 49,65 Eur s lehotou splatnosti 21.08.2017,
- faktúra zo dňa 01.09.2017 uvedená pod VS 1171523250 vo výške 44,14 Eur s lehotou splatnosti 21.09.2017,
- faktúra zo dňa 01.10.2017 uvedená pod VS 1174149987 vo výške 26,21 Eur s lehotou splatnosti 20.10.2017,
- faktúra zo dňa 01.02.2018 uvedená pod VS 1176439977 vo výške 12 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017,
- faktúra zo dňa 01.02.2018 uvedená pod VS 1179011807 vo výške 240 Eur s lehotou splatnosti 20.12.2017,
- rozsudok KS Prešov 9Co/31/2012,
- uznesenie KS Prešov 9Co/7/2014.

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka

(1)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4)

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1)

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2)

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu V. so žalovanou uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej jej bol aktivovaný program služieb a strany sa zároveň dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Tieto služby V. vyúčtoval faktúrami : faktúra zo dňa 01.08.2017 uvedená pod VS 1169198337 vo výške 49,65 Eur s lehotou splatnosti 21.08.2017, faktúra zo dňa 01.09.2017 uvedená pod VS 1171523250 vo výške 44,14 Eur s lehotou splatnosti 21.09.2017, faktúra zo dňa 01.10.2017 uvedená pod VS 1174149987 vo výške 26,21 Eur s lehotou splatnosti 20.10.2017, faktúra zo dňa 01.02.2018 uvedená pod VS 1176439977 vo výške 12 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017, faktúra zo dňa 01.02.2018 uvedená pod VS 1179011807 vo výške 240 Eur s lehotou splatnosti 20.12.2017. Ako žalobca uviedol, žalovaná si neplnila svoje dohodnuté záväzky, ku dňu podania návrhu faktúry nezaplatila.

10. Žalovaná sa bránila tým, že nárok žalobcu nie je dôvodný, nakoľko odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa zmenil nárok žalobcu z nároku zo zmluvy na nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré právo sa vzhľadom na „ex tunc“ účinky odstúpenia od zmluvy, premlčalo v subjektívnej 2-ročnej premlčacej lehote, keďže žaloba bola podaná až dňa 26.06.2020. Ďalej uviedla, že z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 nevyplyva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu aj práva a povinnosti z kúpnej zmluvy č. 2370611647 zo dňa 22.06.2017. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzatvorená skôr, dňa 16.02.2017 a teda zmluvy neboli uzatvorené v jeden deň, pri tom istom rokovaní. Tieto zmluvy nie sú od seba vzájomne závislé a vznik každej z týchto zmlúv nebol podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Ak teda z oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu len práva a povinnosti zo zmluvy o pripojení k referenčnému číslu 84146121, potom práva a povinnosti z kúpnej zmluvy číslo 2370611647 na žalobcu účinne postúpené neboli a žalobca nemá aktívnu legitímáciu v spore uplatňovať nároky z

kúpnej zmluvy číslo 2370611647, t.j. nároky z predloženej faktúry č. 1179011807 splatnej dňa 20.12.2017 v sume 240,- €. Z predloženej faktúry číslo 1179011807 vystavenej dňa 08.12.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyvolal predčasnú splatnosť všetkých zostávajúcich platieb v sume 240,- €.

11. Žalobca sa bránil tým, že v prípade odstúpenia „ex tunc“ už nie je možné realizovať vrátenie poskytnutej služby a preto je prirodzené, že odstúpenie od takejto zmluvy má smerovať do budúcnosti, ktorý záver je podporený aj § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z.

12. Súd sa v danom prípade stotožnil s tvrdením žalovanej, že nárok žalobcu nie je dôvodný, nakoľko došlo k odstúpeniu od zmluvy, čím sa zmenil nárok žalobcu z nároku zo zmluvy na nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú podľa § 48 ods. 2 OZ „ex tunc“ t.j. od počiatku. Žalobcovi preto vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 OZ v 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehote, podľa § 107 ods. 1 OZ. Účinky odstúpenia od tejto zmluvy nastali dňa 04.11.2017 a týmto dňom teda začala plynúť 2-ročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá uplynula dňom 04.11.2019. Žalovaná udáva, že žaloba bola podaná na súd až dňa 26.06.2020, t.j. došlo k premlčaniu nároku, avšak súd konštatuje, že žaloba bola podaná na Okresný súd Rožňava dňom 18.08.2020, t.j. aj tak k premlčaniu došlo. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

13. Súd sa taktiež stotožňuje s tvrdením žalovanej, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu v spore uplatňovaných práv a povinností z kúpnej zmluvy číslo 2370611647 zo dňa 22.06.2017, nakoľko z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 nevyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu aj práva a povinnosti, vyplývajúce z tejto kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva, ako aj zmluva o poskytovaní verejných služieb, neboli uzatvorené v jeden deň, tieto zmluvy nie sú od seba vzájomne závislé a vznik každej z nich nebol podmienkou vzniku druhej zmluvy. Z oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 4243 zo dňa 06.11.2018 na postupníka len pohľadávky, ktoré vyplývajú voči žalovanej, pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu 84146121 v sume 372,- €. Na žalobcu tak boli postúpené len práva a povinnosti zo zmluvy o pripojení k referenčnému číslu 84146121, z uvedeného vyplýva, že povinnosti z kúpnej zmluvy číslo 2370611647 na žalobcu účinne postúpené neboli a preto nemá aktívnu legitímáciu v spore uplatňovať nároky z kúpnej zmluvy v sume 240,- €. Taktiež z predloženej faktúry číslo 1179011807 vystavenej dňa 08.12.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyvolal predčasnú splatnosť všetkých zostávajúcich platieb v sume 240,- €. Žalobca v zmysle § 53 ods. 9 OZ mal si uplatniť právo podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je pravdou, že žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že právny predchodca žalobcu pred predčasnou splatnosťou zostávajúcich platieb upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, taktiež žiadnym dôkazom nepreukázal, že by oznámil žalovanej predčasnú splatnosť všetkých zostávajúcich platieb v sume 240,- €. Následkom toho je neplatná predčasná splatnosť všetkých zostávajúcich platieb a teda k účinnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanej z kúpnej zmluvy nedošlo. Právny predchodca žalobcu tak mohol postúpiť na žalobcu len splatné mesačné splátky, nie celú pohľadávku v celosti a z tohto dôvodu by súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 240,- € taktiež zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.