

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200217  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2516200217.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: C. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, N., o zaplatenie 259,21 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 259,21 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 259,21 eura od 15.2.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 14.1.2016, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 18.1.2016, pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 317,14 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 15.2.2013 do zaplatenia titulom nesplatenia pôžičky. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca odvodzoval žalobný nárok od zmluvného vzťahu strán sporu založeného zmluvou o pôžičke uzavretou dňa 15.5.2012, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 539,35 eura na kúpu spotrebného tovaru konkretizovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 10 mesačných splátkach po 37,75 eura. Z pôžičky žalovaný uhradil iba sumu 278,88 eura. Nakoľko žalovaný bol v omeškanií so splátkami pôžičky, ktoré neuhradil pôvodnému žalobcovi ani v dodatočnej lehote, pôvodný žalobca následne oznámil žalovanému, že využil právo na predčasné zosplatenie celého úveru v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, a listom zo dňa 19.1.2013 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, avšak bezvýsledne. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, pôvodný žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy od 15.2.2013.

3. Podaním zo dňa 23.2.2016, doručeným súdu dňa 29.2.2016, pôvodný žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 57,93 eura späť, a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. Nakoľko pôvodný žalobca vzal žalobu sčasti späť ešte pred jej doručením žalovanej strane, podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), konal súd o zvyšku žalobného nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti,

teda bez rozhodovania o zastavení konania v časti 57,93 eura. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 259,21 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z pôvodne žalovanej sumy 317,14 eura, keďže pôvodný žalobca nechal žalobu spať v časti príslušenstva zmluvnej pokuty.

5. Uznesením č. k. 6C/10/2016-35 zo dňa 17.3.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2017, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154.

6. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

7. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) CSP, súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pôžičke ev. č. 20214587 zo dňa 15.5.2012, zmluvnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného žalobcu, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, neprevzatou zásielkou, výpisom z obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXXXX na tlačive Quatro, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 15.5.2012 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku za účelom kúpy spotrebného tovaru, a to osobného počítača s kúpnu cenou 469,- eur. Podmienkou poskytnutia úveru bolo zaplatenie akontácie žalovaným v sume 161,85 eura. Veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 307,15 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru v celkovej sume 377,50 eura v 10 mesačných splátkach po 37,75 eura. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj ako len „RPMN“) bola podľa zmluvy vo výške 58,94 %, priemerná RPMN vo výške 41,82 %, ročná úroková sadzba vo výške 58,94 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený mesiacom 3/2013. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, osobným stavom, vzdelaním, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. V zmluve je ako sprostredkovateľ uvedený Radovan Kováčik - SIGNAL ecs., ktorý zmluvu uzatvoril základe splnomocnenia udeleného mu veriteľom. Zmluva obsahuje ťažko čitateľné predtlačené prehlásenie o prevzatí tovaru, s veľkosťou písma cca 1 mm, podpísané žalovaným. Zo zmluvy nie je možné zistiť splatnosť jednotlivých splátok. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili Všeobecné obchodné podmienky pôvodného žalobcu (ďalej len „VOP“) a Podmienky k Zmluve o pôžičke.

10. Z Podmienok k Zmluve o pôžičke (ďalej aj ako len „Podmienky“ alebo „zmluvné podmienky“ v príslušnom tvare), nachádzajúcich sa na rube tlačiva zmluvy, ktoré podľa obsahu posúdil súd ako zmluvné podmienky, súd zistil, že zmluvou o pôžičke sa pôvodný žalobca zaviazal zaplatiť kúpnu cenu sprostredkovateľovi (čl. 3, bod 3.1. Podmienok). Ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu, zaplatí ju sprostredkovateľovi pri kúpe tovaru. Ďalšie splátky vykonáva klient podľa čl. 6 VOP (čl. 3, bod 3.2. Podmienok)

11. Žalovaný bol povinný splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve alebo v Podmienkach (pozn. k zmluve) alebo vo VOP s tým, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, v zmluve, v podmienkach alebo vo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak (čl. 6, body 6.1., 6.2., 6.4. VOP). Pôvodný žalobca bol oprávnený požadovať od žalovaného zmluvnú pokutu v prípade, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek splátky. Žalovaný bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky v 30. deň po dobe splatnosti (čl. 11., bod 11.2. VOP). V prípade omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých splátok bol žalovaný povinný uhradiť pôvodnému žalobcovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. (čl. 11, bod 11.3. VOP). Konkrétna výška sankčného úroku nie je vo VOP vôbec uvedená.

12. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný zaplatil dňa 15.5.2012 akontáciu v sume 161,85 eura, ktorá spolu s ďalšími úhradami žalovaného z predmetnej pôžičky predstavuje sumu 278,88 eura. Keďže akontácia nebola súčasťou splátok pôžičky, ale nevyhnutnou podmienkou pre jej poskytnutie, rozdiel medzi celkovou úhradou podľa tohto prehľadu a sumou akontácie predstavuje sumu reálne uskutočnených úhrad žalovaným z poskytnutej pôžičky, t. j. sumu 117,03 eura. Poslednú úhradu z pôžičky uskutočnil žalovaný dňa 20.9.2012 v sume 41,53 eura. Podľa prehľadu splátok žalovaný nezaplatil pôvodnému žalobcovi sumu 317,30 eura, z tohto zmluvnú pokutu v sume 58,09 eura, z čoho vyplýva, že rozdiel vo výške 259,21 predstavuje sumu neuhradených splátok pôžičky.

13. Pôvodný žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 19.1.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie všetkých neuhradených splátok jednorazovo zo zmluvy č. XXXXXXXXX v celkovej sume 271,43 eura, na účet uvedený v upomienke, najneskôr do 3 dní od jej doručenia. Upomienkou si neprevzal žalovaný v odbernej lehote na pošte, pričom zásielka s upomienkou bola uložená na pošte dňa 24.1.2013, ktorý deň možno považovať za deň jej doručenia žalovanému, keďže vtedy sa dostala zásielka do dispozičnej sféry žalovaného. Nedoručená zásielka s upomienkou bola vrátená pôvodnému žalobcovi dňa 11.2.2013 s poznámkou pošty, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

14. Pôvodný žalobca listom zo dňa 30.9.2016 oznámil žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX, ktorú uzavreli pôvodný žalobca a žalovaný dňa 15.5.2012, postúpil pôvodný žalobca k 19.9.2016 žalobcovi vo výške 299,54 eura spolu s príslušenstvom. Žalovaného zároveň poučil, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je žalovaný povinný plniť všetky povinnosti z predmetnej zmluvy výhradne žalobcovi na účet, ktorý pôvodný žalobca uviedol v oznámení. Oznámenie o postúpení pohľadávky odoslal pôvodný žalobca na poštovú prepravu dňa 3.10.2016.

15. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, ako aj z obchodného registra, že žalobca s účinnosťou od 27.5.2017 zmenil sídlo a s účinnosťou od 17.2.2018 zmenil aj obchodné meno tak, ako sú uvedené v záhlaví tohto rozsudku.

16. Súd vec právne posúdil nasledovne:

17. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“ alebo „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ, medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cena tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, RPMN, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška, počet a termíny splátok istiny.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky pôvodným žalobcom žalobcovi, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením neuhradených splátok dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na ich zaplatenie, ktoré bol podľa zmluvy povinný splácať po dobu 10 mesiacov, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca. Prvá splátka bola splatná do 20. dňa mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy, t. j. do 20.6.2012, ktorú uhradil 6 dní po lehote splatnosti. Posledná splátka mala byť podľa zmluvy splatná 20.3.2013. Keďže pôvodný žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 19.1.2013, ktoré oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného dňa 24.1.2013, do omeškania so zaplatením zosplatennej časti pôžičky, teda tej časti pôžičky, ktorá by bola inak splatná až po tomto dátume, sa dostal žalovaný do omeškania dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí 3-dňovej lehoty na zaplatenie celého dlhu z pôžičky, určenej mu veriteľom v oznámení o zosplatení, teda dňom 28.1.2013.

38. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením zosplatennej pôžičky, t. j. k 28.1.2013 bola 0,75 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 0,75 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 8,75 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s platením dlžnej sumy až do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovaného s platením splátok splatných ešte pred zosplatením úveru, bola v období do 10.7.2012 vo výške 1,00 %, a v období od 11.7.2012 vo výške 0,75 %. Z uvedeného vyplýva, že za omeškané splátky, s platením ktorých sa dostal žalovaný do omeškania v období do 10.7.2012, mal veriteľ zákonný nárok požadovať úroky z omeškania vo výške vypočítanej ako 1,00 % + 8 percentuálnych bodov, t. j. vo výške 9 % ročne z každej dlžnej splátky samostatne.

39. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

40. Podľa § 216 ods. 1 a 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o pôžičke ev. č. 20214587 zo dňa 15.5.2012, zmluvnými podmienkami, VOP, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, neprevzatou zásielkou, výpisom z obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, súd mal za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným vznikol dňa 15.5.2012 záväzkový vzťah založený zmluvou o pôžičke, ktorou spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi pôžičku za účelom kúpy spotrebného tovaru, konkrétne osobného počítača s kúpnu cenou 469,- eur. Podmienkou poskytnutia pôžičky bolo zaplatenie akontácie žalovaným, ktorú žalovaný uhradil

priamo sprostredkovateľovi, predajcovi, Radovanovi Kováčikovi - SIGNAL ecs. pri nákupe tovaru dňa 15.5.2012. Veriteľ poskytol žalovanému viazanú pôžičku v sume 307,15 eura, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru v celkovej sume 377,50 eura v 10 mesačných splátkach po 37,75 eura. RPMN bola podľa zmluvy vo výške 58,94 %, priemerná RPMN vo výške 41,82 %, ročná úroková sadzba vo výške 58,94 %. Splatnosť splátok je uvedená iba vo VOP k zmluve, podľa ktorých splátky sú splatné k 20. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná v mesiac po uzavretí zmluvy. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti pôžičky, pretože neobsahuje dátum konečnej splatnosti pôžičky, ale iba mesiac, v ktorom bude splatná celá pôžička, a to marec 2013. Zmluva splátky nerozčleňuje výslovne na splátky istiny pôžičky, na splátky úroku z pôžičky a splátky poplatkov z pôžičky. Z obsahu zmluvy a jej neoddeliteľných súčastí, ktorými boli zmluvné podmienky a VOP, možno jednoducho dospieť k zisteniu, že prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20.6.2012 a posledná, desiata, dňa 20.6.2013, ktorý dátum je totožný s termínom konečnej splatnosti úveru. Pomerné vyjadrenie splátok istiny pôžičky a splátok úrokov z pôžičky možno zistiť z ročnej úrokovej sadzby pôžičky a zo sumy splátok pôžičky.

42. Žalovaný uhradil predajcovi akontáciu v sume 161,85 eura a z reálne poskytnutej pôžičky vo výške 307,15 eura uhradil pôvodnému veriteľovi, t. j. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. iba splátky v celkovej sume 117,03 eura. Keďže žalovaný nesplácal splátky pôžičky riadne a včas, pôvodný veriteľ využil právo dojednané v zmluvných podmienkach, a dňa 19.1.2013 vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky.

43. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s účinnosťou k 19.9.2016 postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o pôžičke voči žalovanému žalobcovi, čo písomne oznámila žalovanému. Žalobca tak osvedčil svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore.

44. Súd nemal pochybnosti o skutočnosti, že pôžičku v sume 259,21 eura, ktorú tvoria neuhradené splátky istiny pôžičky a neuhradené splátky úrokov z pôžičky, neuhradil žalovaný ani pôvodnému žalobcovi ani žalobcovi, keďže táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Žalovaný nenamietal, že by neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie pôžičky, preto súd mal za to, že pôžička bola veriteľom riadne zosplatená.

45. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi popri nároku na zaplatenie dlžnej peňažnej pohľadávky vznikol aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením dlhu až do jeho zaplatenia.

46. Predmetná zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko pôvodný veriteľ ňou poskytol plnenie žalovanému v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako spotrebiteľský úver, a subsidiárne podľa § 52 až § 54 OZ a ďalších ustanovení Občianskeho zákonníka.

47. Okrem dojednania o zmluvnej pokute nezistil súd žiadne také nedostatky predmetnej zmluvy, ktoré by mohli mať za následok absolútnu neplatnosť celej zmluvy alebo sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná v časti istiny 259,21 eura, ako aj v časti úrokov z omeškania z tejto istiny, preto jej súd vyhovel, okrem úrokov z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty (l. výrok).

48. Pôvodný žalobca vzal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 57,93 eura bez toho, aby vzal žalobu späť aj v časti príslušenstva zmluvnej pokuty, konkrétne v časti úrokov z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty. Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou čl. 11, bodu 11.2. VOP, podľa ktorého veriteľ má právo požadovať od žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky v prípade omeškania žalovaného s platením ktorejkoľvek splátky. K tomuto dojednaniu súd poznamenáva, že klauzula o zmluvnej pokute je súčasťou množstva vopred predtlačeného textu VOP, obsah ktorého nemohol žalovaný žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dojednanie zmluvnej pokuty výlučne pre spotrebiteľa bez dojednania zmluvnej pokuty aj pre dodávateľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a v tejto časti je klauzula o zmluvnej pokute

neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ. Súdu preto neostávalo nič iné, iba žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty 57,93 eura ako nedôvodnú zamietnuť (II. výrok).

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal súd z predmetu sporu po čiastočnom späťvzati žaloby pred jej doručením žalovanému (viac v odseku 4. tohto odôvodnenia), nakoľko súd zo zákona pokračoval v konaní o zvyšku žaloby, v ktorej nebola vzatá späť, teda v časti o zaplatenie sumy 259,21 eura a 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 317,14 eura od 15.2.2013 do zaplatenia, keďže žaloba nebola vzatá späť aj v časti úrokov z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty. Vychádzajúc z tohto predmetu sporu, mal žalobca vo veci výrazne väčší úspech než žalovaný, pričom neúspech žalobcu vo veci bol veľmi nepatrný, ktorý sa, navyše, vzťahoval iba na minimálnu časť uplatneného príslušenstva pohľadávky, ktoré zrejme iba nedopatrením zostalo predmetom sporu, keďže sa vzťahovalo na zmluvnú pokutu, vo vzťahu ku ktorej vzal pôvodný žalobca žalobu späť. Nakoľko súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.