

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120322591
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120322591.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému H. F., X.. X.XX.XXXX, L. F.Č. XXXX/XX, XXX XX L. L., o zaplatenie 746,03,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 25.6.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 746,03,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 746,03,-EUR od 29.11.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. 6260795/8560503920 uzatvorenej dňa 26.6.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8560503920 zo dňa 26.6.2017 (tvrdenie žalobcu o zmluve o pôžičke č. 6260795/8560503920 zo dňa 26.6.2017 je v rozpore s prílohami návrhu), poskytol žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške 700,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24. mesačných splátkach, vo výške po 34,78,-EUR, počnúc dňom 20.7.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2019. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 22.9.2017 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 23.11.2017. Žalovaný neuhradil právnenmu predchodcovi žalobcu, na uvedenú úverovú zmluvu ani jednu splátku. Na výzvu súdu žalobca dňa 19.8.2020 predložil súdu zmluvu o úvere v kompletnom znení.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právnenmu zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou E.. L. O. dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, predžalobnú upomienku zo dňa 22.9.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017, doručenkú listinnej zásielky prevzatej dňa 3.10.2017, prehľad splátok a úhrad a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8560503920 zo dňa 26.6.2017.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.1.2021 pôvodný žalobca oznámil súdu, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.12.2020, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Csp/38/2020-112 zo dňa 2.2.2021, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

5. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, odvolanie splnomocnenia zo dňa 7.1.2021, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017).

6. Žalovaný bol v konaní nečinný. Platobný rozkaz vydaný súdom v skrátanom konaní pod sp. zn. 18Csp/38/2020-59 dňa 2.9.2020, bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 18Csp/230/2019-117 dňa 6.8.2020. K žalobe sa žalovaný nevyjadril. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu.

7. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 26.6.2017.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-4), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 (č.l. 5) a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 10rub), notárskou zápisnicou spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 6-10), predžalobnou upomienkou zo dňa 22.9.2017 (č.l. 11), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017 (č.l. 11rub), doručenkou listinnej zásielky prevzatej dňa 3.10.2017 (č.l. 12), prehľadom

splátok a úhrad (č.l. 12rub-13), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8560503920 zo dňa 26.6.2017 (č.l. 13rub-16 a 48-54), doplnením návrhu (č.l. 45-47), oznámením o postúpení pohľadávky s prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu (č.l. 89-93), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.1.2021 (č.l. 94), odvolaním splnomocnenia zo dňa 1.6.2020 (č.l. 96), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020 (č.l. 98). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj oboznámením s uznesením o pripustení zmeny žalobcu sp. zn. 18Csp/38/2020-112 zo dňa 2.2.2021 a listinami založenými v súdnom registri súdu sp. zn. 1OpP/31/2018 a sp. zn. 1OpP/44/2018 (č.l. 114-123), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

25. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

26. Z vykonaných dôkazov súd zistil a konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8560503920 zo dňa 26.6.2017, poskytol žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške 700,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24. mesačných splátkach, vo výške po 34,78,-EUR, počnúc dňom 20.7.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2019. Žalovaný neuhradil ani jednu dohodnutú splátku. Keďže si žalovaný svoje zmluvné povinnosti nesplnil riadne a včas, podľa tvrdenia pôvodného žalobcu, jeho právny predchodca vyhlásil po predchádzajúcej výzve - predžalobnej upomienke zo dňa 22.9.2017, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 23.11.2017. Sporné nebolo ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou dňa 22.12.2020 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitimáciu v spore.

27. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z.

28. Aktívnu vecnú legitimáciu je možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

29. Po preskúmaní súdneho spisu súd konštatuje, že v danej veci nebolo sporné, že bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že žalobcovi vznikne právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak je to dohodnuté alebo v rozhodnutí určené (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok a bol v omeškaní viac ako 3 mesiace a súčasne ho žalobca upozornil na to, že môže od neho žiadať uhradenie celého dlhu. Lehota medzi takýmto upozornením na zosplatenie a samotným zosplatením nesmie byť kratšia ako 15 dní.

30. Žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplateniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručil žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 22.9.2017, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatenie dlhu, avšak nepreukázal, že by žalovanému bolo následne doručované aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017. Nepreukázal tak, že by sa uvedená listina dostala do dispozičnej sféry žalovaného a že by došlo k právne účinnému zosplateniu dlhu. Súd potom dospel k záveru, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní. Už iba pre úplnosť súd dodáva, že žalobca nepreukázal ani to, že by jeho právny predchodca doručoval žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky.

31. Vzhľadom na uvedené zistenie, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy.

32. S poukazom na vyššie uvedené, súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, žalobu voči žalovanému zamietol.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.