

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718200138
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7718200138.6

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci strán sporu žalobcu Z. O., nar. X.X.XXXX, ul. L. XX, O., právne zastúpený JUDr. Andrea Pristašová, advokátka, ul. Vazovova 9/B, Bratislava, proti žalovanej E. I., nar. XX.X.XXXX, ul. O. XX, Michalovce, zastúpená Bc. Dr. Vasil Hunder, ul. Školská 3, Michalovce, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I./ Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II./ Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III./ **Z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia č. 10C/4/2018-198 zo dňa 24.9.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, č. 6Co/35/2019-291 zo dňa 28.2.2019 a to dňom právoplatnosti výroku I./ o zastavení konania.

IV./ Slovenská pošta a.s.- prevádzkovateľ systému, ul. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, vráti k rukám žalobcu Z. O., nar. X.X.XXXX, ul. L. XX, XXX XX O., súdny poplatok za návrh vo výške 593,30 EUR do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

V./ Návrh na doplnenie dokazovania znalcom **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.1.2018 domáhal voči žalovanej zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti označenej v žalobe a zaplataenia vzniknutých trov konania. Keďže písomným podaním z 10.2.2020 zobral žalobu ešte pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, súd vo veci rozhodol uznesením č. 10C/4/2018-395 zo dňa 3.4.2020 tak, že konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu v konaní dňa 29.4.2020 podala voči tomuto rozhodnutiu súdu odvolanie s tým, že jej nebolo zaslané späťvzatie žaloby podané žalobcom a preto sa k nemu nemohla písomne vyjadriť a ani uplatniť trovy v konaní. Zároveň argumentovala, že vo veci nariadené neodkladné opatrenie žiadala zrušiť, o čom súd prvého stupňa nerozhodol a tak jej vznikla škoda tým, že tu bolo vydané neodkladné opatrenie a zákaz vstupu na jej majetok. Tak narastali zvýšené straty pre neobhospodárenie lesa a pozemkov ako aj jeho zveľaďovanie. Uviedla tiež, že vyšlo neskôr najavo, že žalobca mal účelovo zapísané pozemky iných vlastníkov (prenájmom) iba za účelom väčšinového podielu a získanie jej majetku v prospech žalobcu na 5 rokov, pričom tieto boli zapísané aj na LV a v r. 2019 následne boli na LV upravené späť na skutočných vlastníkov. Preto žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť ako aj súvisiaci výrok o trovách konania a nariadiť vo veci konať a rozhodnúť. Toto svoje odvolanie doplnila podaním zo dňa 5.5.2020, kde opätovne poukázala nato, že jej vznikla škoda tým, že bolo súdom vydané neodkladné opatrenie, ktorým mala zákaz užívať a starať sa o svoj majetok a škodu, ktorá jej vznikla zaeťfinovanala vo výške 10.000,- €.

Odvolačí Krajský súd Košice uznesením č. 5Co/125/2020 zo dňa 24.8.2020 na základe podaného odvolania žalovanou, prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie konštatujúc, že odvolanie žalovanej je dôvodné, avšak podmienky pre zmenu uznesenia nie sú splnené. S uvádzanými argumentmi žalovanej v jej odvolaní je nutné súhlasiť iba potiaľ, že prvostupňový súd zastavil konanie bez toho, aby jej doručil späťvzatie žaloby žalobcu a poskytol jej priestor na zaujatie stanoviska a k vyjadreniu, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania, pretože v danom prípade ide o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré má povahu tzv. „iudicium duplex“, keď účastníci na oboch stranách majú postavenie tak žalobcu ako aj postavenie žalovaného a súd tak nie je viazaný návrhmi sporových strán, lebo spôsob vyporiadania vyplýva priamo zo zákona. V takýchto sporoch preto späťvzatie žalobného návrhu urobené len zo strany žalobcu bez súhlasu protistrany (t.j. vyjadrenie zhodnej vôle oboch strán sporu nepokračovať v konaní) nemôže viesť k zastaveniu konania a to bez ohľadu nato, v akom štádiu konania došlo k späťvzatiu žaloby, t.j. či pred alebo po začatí predbežného prejednanie sporu alebo pred alebo po začatí pojednávania. Rovnako je irelevantné, či žalovaného vedú k jeho nesúhlasu so späťvzatím žaloby vážne dôvody. Nič však v tomto prípade nebránilo ostatným podielovým spoluvlastníkom (aj žalovanej) tomuto dosiaľ právoplatne neskončenému konaniu, aby podali takisto návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Preto z uvedených dôvodov zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd prvej inštancie v intenciách uznesenia a pokynov odvolacieho súdu dňa 3.11.2020 opätovne (aj napriek tomu, že späťvzatie žaloby žalovanej bolo doručené súdom ešte dňa 13.3.2020 - viď. čl. 392 spisu) zaslal späťvzatie žaloby žalobcom spolu s návrhom na zastavenie konania zástupcovi žalovanej na zaujatie stanoviska v lehote 10 dní od jeho doručenia.

Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu v konaní písomným podaním zo dňa 15.11.2020 okrem iného opätovne poukázala ako jej vzniká škoda na jej parcelách v lesoparku K. najmenej cca 10.000,- €, pretože súd prvého stupňa ešte nerozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, lebo má zakázaný prístup k jej pozemkom a realizácií akýchkoľvek prác na pozemku a tento je už úplne zdehonestovaný, tiež že žalobca sa snažil vystupovať pred súdom akože väčšinový vlastník so všetkými právami k lesoparku K. I., keď si prenajal od ďalších dvoch spolupracovníkov za úplatu ich spoluvlastnícke podiely, pričom vyšiel najavo opak, došlo k vráteniu zapožičaných pozemkov. Opísala skutočný stav vlastníctva k pozemkom, rozkalkulované škody od podania žaloby. V konečnom dôsledku v podaní uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby, pretože jej pozemky sú na takých parcelách, ktoré sa nedajú so žalobcovými zameniť tak, aby bol tvorený jeden celok. Preto navrhuje, aby konajúci súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil a zároveň rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP o nároku žalovanej na náhradu trov v konaní o výške 15.000,- €.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

Vzhľadom na podané vyjadrenie žalovanej zo dňa 15.11.2020 k späťvzatiu žalobcu, súd konanie na základe jej súhlasu v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania účastníkov nepriznal. Žalobca v konaní procesne zavinil zastavenie konania, preto mu náhrada trov nepatrí a žalovanej ju súd nepriznal, nakoľko žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nežiadala priznať.

Žalovaná čo sa týka uplatnenia náhrady trov konania žiadala súd, aby rozhodol o priznaní jej náhrady vzniknutej škody cca 10.000,- €, resp. 15.000,- €. Súd je však toho názoru, že vzniknutú škodu súvisiacu so starostlivosťou a hospodárením na spoločnej veci - pozemkoch, nie je možné priznať ako náhradu vzniknutých trov v súvislosti s týmto konaním. Keďže si svojimi podaniami uplatňovala iba nárok na priznanie náhrady škody, žiadne iné trovy v konaní, rozhodovanie o takomto nároku nespadá pod rozhodnutie o trovách konania, ale môže byť predmetom samostatnej žaloby.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Uznesením tunajšieho súdu č. 10C/4/2018-198 zo dňa 24.9.2018 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, ktorým rozhodnutím bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v jeho výrokovej časti a svojimi právnymi úkonmi uzatvárať zmluvy s tretími subjektmi a vykonávať akékoľvek ďalšie úkony týkajúce sa spoločnej veci a hospodárením na spoločnej veci bez písomného súhlasu žalobcu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu bolo na základe podaného odvolania žalovanou potvrdené uznesením Krajského súdu Košice, č. 6Co/35/2019-291 zo dňa 28.2.2019.

Dňa 3.2.2020 a 28.5.2020 došiel súdu návrh zástupcu žalovanej na zrušenie tohto neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol okrem iného, že došlo k zmene vlastníckeho podielu vo vlastníckom celku Z. O. a spol., preto žalobca nevlastní takú výmeru pozemkov ako uvádza v žalobe. Následne dňa 11.2.2020 došlo súdu späťvzatie návrhu na začatie konania žalobcom, z ktorého vyplýva, že v poslednom období došlo k viacerým zmenám spojeným s obhospodarovaním K. a došlo k prevodu pozemkov na nových vlastníkov, ktorí by mali v konaní vystupovať na strane žalovaných, preto nemá v úmysle vyporiadať spoluvlastníctvo s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a tak berie žalobu späť v celom rozsahu a to pred prvým pojednávaním.

Posúdením týchto podaní vo veci súd zistil, že : 1) v konkrétnom prípade čas, na ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie (do právoplatného skončenia konania vo veci samej) ešte neuplynul, 2) iba prevodom niektorých pozemkov na nových vlastníkov nedošlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie (zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami; uzatvárať zmluvy s tretími subjektmi a vykonávať akékoľvek ďalšie úkony a hospodárenie na spoločnej veci..), 3) súd tak aj bez návrhu rozhodol o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, keďže konanie vo veci samej zastavil (späťvzatie žaloby žalobcom a súhlas žalovanej so späťvzatím).

Nakoľko konanie bolo skončené späťvzatím, súd zamietol návrh žalovanej na doplnenie dokazovania znalcom.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá cit. zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) uvedeného zákona, Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd zároveň vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 €, t.j. vo výške 593,30 €, keďže súdny poplatok za návrh predstavoval sumu 600,00 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I./, II./, III./ a V./ tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal.

Proti výroku IV./ tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.