

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218686
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2317218686.8

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobkyne: L.Í. I., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XXXX/XX, O., proti žalovanému: B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XXXX/XX, O., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva prikázal žalovanému užívacie právo k nehnuteľnému majetku - družstevný byt č. X na X. poschodí W. XXXX/XX A. O. o výmere XX,XX m² s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške polovice hodnoty nehnuteľnosti do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa ďalej žiadala, aby zostatok úveru v O. O., X..O.. č. úveru XXXXXXXXXXXX a záväzkov z prečerpania bežného účtu v O. O.L., X..O.. bola zaviazaná zaplatiť veriteľovi s tým, že žalovaný jej zaplatí polovicu z týchto záväzkov.

2. V priebehu konania bolo zistené, že vlastníkom bytu č. X na X. poschodí, vchod XX bytového domu súp. číslo XXXX, na parcele č. XXX/XX v O. je Stavebné bytové družstvo O.. Ako to vyplýva zo Zápisnice o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa XX.XX.XXXX predmetný byt bol pridelený manželom I. na základe rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 28.02.1991. Manželia I. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z toho vyplýva, že družstevný byt im bol pridelený v priebehu manželstva. Manželia I. sa stali užívateľmi bytu a členmi Bytového družstva v O.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/780/2015 zo dňa 05.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.04.2016 bolo manželstvo sporových strán rozvedené. Po rozvedení manželstva nedošlo k dohode o zrušení spoločného nájmu bytu a o tom, kto bude ďalej užívať byt ako nájomca.

3. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 23.04.2020 uviedla, že nevie ako má vyriešiť členstvo v bytovom družstve. Žalovaný uviedol, že keď žalobkyňa niečo chce, nech sa stará. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 23.04.2020 pod sp. zn. 8C/58/2017 prerušil konanie do rozhodnutia o zrušení spoločného nájmu bytu a o tom, kto zo sporových strán zostane členom bytového družstva. Súd v predmetnom uznesení citoval zákonné ustanovenia §-u 705 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa rozvedení manželia nedohodnú na zrušení spoločného nájmu bytu, na návrh jedného z nich rozhodne súd, kto z nich bude ako člen družstva nájomcom bytu, a tým aj zanikne spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

4. Žalobkyňa bola vyzvaná súdom listom zo dňa 01.07.2020, aby súdu uviedla, či má vyriešené zrušenie spoločného nájmu a členstvo v bytovom družstve, na čo odpovedala listom zo dňa 14.07.2020, kde uviedla, že nemá vyriešené zrušenie spoločného nájmu bytu a členstvo v bytovom družstve. Obdobne

sa vyjadrila listom zo dňa 28.01.2021 a tiež listom zo dňa 10.03.2021. Žalobkyňa taktiež uviedla, že nepodala žalobu o zrušenie spoločného nájmu bytu.

5. Ako to vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo 16. apríla 2008 sp. zn. 22Cdo/775/2007 publikovaného tiež v knihe: „Judikatúra vo veciach bezpodielového spoluvlastníctva manželov“ od autora: JUDr. Edmund Horváth, vyporiadanie ceny práva spoločného užívania družstevného bytu manželmi nie je možné, pokiaľ toto spoločné právo existuje, keďže v tom čase nie je zrejmé, kto sa ako člen družstva stane výlučným užívateľom bytu.

6. Konanie o vyporiadanie BSM bolo prerušené, nakoľko nebolo vyriešené, kto z rozvedených manželov bude nájomcom bytu, pričom súd nemal oprávnenie túto otázku riešiť v konaní o vyporiadanie BSM. Pasivita sporových strán viedla k zastaveniu konania. V zmysle §-u 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Je na sporových stranách, že ak majú skutočný záujem na vyriešení otázky nájmu bytu, aby sa so žalobou obrátili na súd. V zmysle už citovaného rozhodnutia NS ČR sp. zn. 22Cdo/775/2007 manžel, ktorý sa po rozhodnutí súdu o zániku spoločného členstva rozvedených manželov v družstve nestal členom družstva, sa po uplynutí lehoty v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka môže domáhať u druhého manžela, aby mu vyplatil polovicu hodnoty členského podielu.

8. V zmysle §-257 CSP súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania vzhľadom na to, že jak strana žalobcu, tak strana žalovaného bola v spore pasívna. Ani jedna zo strán nepodala žalobu o zrušenie spoločného nájmu bytu, čím došlo k zastaveniu konania o vyporiadanie BSM.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trnava, ale len z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.