

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200311
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200311.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. obe umiestnené Centre pre deti a rodiny Sv. Nikolaja Medzilaborce, t. č. na hosťovskom pobyte u navrhovateľov, deti rodičov - matky L. a otca neuvedeného, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, o návrhu J. obaja bytom B. návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne nariaďuje odovzdanie maloletých detí deti A. a P., do náhradnej starostlivosti manželov J. a B..

II. Neodkladné opatrenie p l a t í do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/41/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali na Okresný súd Kežmarok dňa 18. 02. 2021 návrh na zverenie maloletých detí A. a P. do ich predosvojiteľskej starostlivosti. S týmto návrhom súčasne podali aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) - odovzdanie maloletých do ich starostlivosti.

2. Podaný návrh odôvodnili tým, že maloleté deti sú súrodencami a ich matkou je L.. Otec v rodnom liste ani jedného dieťaťa uvedený nie je. Obe maloleté deti boli na základe rozhodnutí súdov umiestnené v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzilaborciach. Maloletý A. bol na základe uznesenia OS Humenné na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia, č. k. 19P/473/201622 zo dňa 22. 06. 2017 umiestnený v centre. U maloletého bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonávalo reedukačné centrum sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach. Matka maloletého dňa 09. 11. 2016 dosiahla plnoletosť a toho istého dňa bola prepustená zo zariadenia bez dieťaťa s tým, že si zabezpečí bývanie a vytvorí vhodné podmienky, aby si mohla prevziať maloletého do osobnej starostlivosti. Dňa 02. 06. 2018 sa L. narodilo druhé dieťa P., pričom zo strany nemocnice bolo oznámené, že matka nemá podmienky pre výchovu narodennej dcéry, je bezdomovkyňa a ani nikto z jej príbuzných nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Matka ako aj jej rodičia žijú tŕlavým spôsobom života, nemajú žiadne bývanie. Na základe týchto skutočností bola mal. P. rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/280/2018 - 18 zverená do ústavnej starostlivosti.

3. Biologická matka oboch maloletých detí nie je sama schopná postarať sa o výchovu svojich detí, nemá vlastné bývanie, teda nemá vytvorené žiadne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoje deti. O maloleté deti sa nezaujíma, ani ich nekontaktuje. Rovnako nie je ani predpoklad do budúcnosti, aby sa zmenili pomery v rodine. Ani nik iný z príbuzných o deti neprejavuje žiaden záujem. Taktiež u oboch detí boli vydané rozhodnutia, že u P. i u A. sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

4. Navrhovatelia ako manželia sú zapísaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov podľa § 33 ods. 9 písm. e) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o

zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od roku 2014. ÚPSVaR PO boli oslovení vo veci realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti mal. detí A.. Zároveň boli oboznámení s rodinnou anamnézou a aktuálnou situáciou detí. Dňa 25. 11. 2020 v zmysle súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu s mal. deťmi navštívili v CDR sv. Nikolaja v Medzilaborciach. V dňoch od 25. 11. 2020 do 27. 11. 2020 sa uskutočnili prvé stretnutie s deťmi v zariadení CDR sv. Nikolaja, ktoré im poskytlo ubytovanie, aby bol zabezpečený plynulý priebeh stretnutia. Prvotné obavy po nejakom čase opadli, celé stretnutie prebehlo v priateľskom duchu, s deťmi nadviazali kontakt a navrhovatelia sa rozhodli poskytnúť im rodinu. Od 27. 11. 2020 sú maloleté deti na základe vydaného súhlasu CDR v Medzilaborciach na hosťovskom pobyte v domácnosti navrhovateľov. Po uvedených interakciách a pobyte detí v ich domácnosti si navrhovatelia maloleté deti veľmi obľúbili a majú záujem, aby deti vyrastali v ich rodine a chcú im zabezpečiť všetko potrebné pre ich zdravý telesný a duševný vývin.

5. Ďalej uviedli, že manželmi sú 1 rok, avšak pár tvoria už 7 rokov. Z ich manželstva zatiaľ žiadne deti nepochádzajú. Navrhovatelia žijú v trojizbovom byte s kuchyňou v B.. Jedná sa o obecný byt, ktorý majú v nájme rodičia navrhovateľa. Domácnosť je kompletne zariadená a vybavená všetkými spotrebičmi na zabezpečenia riadneho chodu domácnosti. V domácnosti žijú okrem manželov W. aj dve neploleté sestry navrhovateľa, ktoré navštevujú ZŠ v B.. V blízkej budúcnosti sa navrhovatelia plánujú presťahovať do vlastného rodinného domu, ktorý si postavili. Navrhovateľ pracuje ako majster odbornej výchovy na Súkromnej spojenej odbornej škole Q. s priemerným mesačným zárobkom okolo 500 - 600 eur mesačne. Navrhovateľka je toho času nezamestnaná vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR KK, nemá žiaden príjem. Finančný príjem je dostatočný na zabezpečenie všetkých potrieb rodiny, nemajú ani žiadne finančné ťažkosti. Rovnako netrpia žiadnymi ochoreniami, ktoré by im bránili zabezpečovať všetku starostlivosť o maloleté deti. Obaja sú spôsobilí vykonávať náhradnú starostlivosť.

6. Navrhovatelia k návrhu pripojili súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov s nadviazaním osobného vzťahu z 16. 11. 2020 a odporúčanie na zverenie detí a realizáciu NOS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 09. 02. 2021.

7. Okresný súd Kežmarok v súlade s § 6 ods. 1 CMP vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a postúpil vec Okresnému súdu Humenné. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 09. 03. 2021, č. k. 8P/54/2021 - 24 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Kežmarok, pričom spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 24. 03. 2021.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

14. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

15. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

16. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu je súd toho názoru, že je potrebné vydať neodkladné opatrenie. V súčasnosti matka ani iní príbuzní maloletým osobnú starostlivosť neposkytujú, nakoľko maloleté deti A. a P. sú toho času umiestnené na základe rozhodnutia súdov v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzilaborciach v ústavnej starostlivosti. Matka (otec v rodnom liste mal. detí uvedený nie je) o maloletých nejaví žiaden záujem a rovnako na základe odporúčaní doposiaľ nevytvorila vhodné podmienky pre návrat detí do jej starostlivosti. Naopak navrhovatelia v zariadení uskutočnili v období od 25. 11. 2020 do 27. 11. 2020 návštevu maloletých a od 27. 11. 2020 sú maloleté deti na hosťovskom pobyte v domácnosti navrhovateľov. Podľa zákona o rodine má náhradná osobná starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou, ktorá sa v súčasnej dobe maloletým aj poskytuje. Rovnako súd zistil,

že nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti a z tohto dôvodu boli zverené do ústavnej starostlivosti. Navrhovatelia naopak prejavili záujem o zverenie maloletých do predosvojiteľskej starostlivosti. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletých, aby starostlivosť o nich v súčasnej situácii zabezpečovali navrhovatelia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 367 CMP nariadeným neodkladným dočasne zveril maloletých A. do náhradnej starostlivosti manželov J. W. a B. W..

17. Neodkladné opatrenie má dočasný charakter a platí do rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.