

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200801
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420200801.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom ul. Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W. XXXX/X, XXX XX V. 1, o zaplatenie 96,65,-eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,65,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 96,65,- eur od 28.04.2017 do zaplatenia, na bankový účet vedený v W. X., H.: W XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: F., VS: XXXXXXXXXXXX, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 08.01.2020, podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 27.02.2020 sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 96,65,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvorili žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu č. 65899973936 zo dňa 27.06.2016 na dobu neurčitú s dohodnutým spôsobom ročného platenia poisťného štvrťročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťného, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Podľa zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného do konca príslušného poisťného obdobia t.j. do 27.04.2017 vo výške 96,65,- eur (od 27.06.2016 do 27.04.2017). V prípade, že poisťné nebolo zaplatené včas alebo v správnej výške, má poisťovateľ nárok na úrok z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťného (ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania odo dňa 28.04.2017 (odo dňa nasledujúceho po skončení poisťného obdobia). Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania podľa § 517 Obč.zák., § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z. z.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k.7Csp 26/2020 - 25 zo dňa 15.07.2020. nakoľko sa nepodarilo žalovanému platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením 7Csp 26/2020 - 32 zo dňa 06.10.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesením č.k.7Csp/26/2020 - 35 zo dňa 06.10.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami (výzvu súdu, žalobu s prílohami a poučenie podľa CSP si žalovaný neprevzal „adresát neznámy“ - l.č. 39), a preto súd doručil zásielku podľa § 116 CSP Oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.11.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie bolo vyvesené v súlade s CSP dňa 12.01.2021.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu 12.01.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.03.2021 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z obsahu listinných dôkazov (poistná zmluva, výzva l.č. 3-10) vyplýva, že žalobca so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č. 6589973936 zo dňa 27.06.2016 na dobu neurčitú s dohodnutým spôsobom ročného platenia poistného štvrťročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, porušil zmluvnú povinnosť. Žalobca ako poisťovateľ si žalobou v tomto konaní uplatnil nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia t.j. do 27.04.2017 vo výške 96,65,- eur .

8. Listom zo dňa 12.06.2017 (l.č.10) oznámil žalobca žalovanému Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v sume 96,65,- eur . Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného (ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) , žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania odo dňa 28.04.2017 (odo dňa nasledujúceho po skončení poistného obdobia) . Žalobca v žalobe žiadal priznať zákonné úroky z omeškania podľa § 517 Obč.zák., § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z. z..

9. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

11. Podľa ust. § 11 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo

12. Podľa ust. § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť, že poistenie vznikne bez uzavretia poistnej zmluvy na základe inej skutočnosti a za podmienok v ňom uvedených (zákonné poistenie).

13. Podľa ust. § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

14. Podľa ust. § 801 ods. 2 Obč.zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak

nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15.Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16.Podľa ust. § 517 ods. 1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč.zák., Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzatvorili predmetnú zmluvu žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. 6589973936 zo dňa 27.06.2016 na dobu neurčitú s dohodnutým spôsobom ročného platenia poistného štvrťročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného. Podľa zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia t.j. do 27.04.2017 vo výške 96,65,- eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného (ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), žalobca si uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania odo dňa 28.04.2017 (odo dňa nasledujúceho po skončení poistného obdobia). Súd s poukazom na ustálený skutkový stav zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžného poistného v sume 96,65,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 96,65,- eur od 28.04.2017 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

19.Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20.Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l.č. 24). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie