

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200749
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200749.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. F., O.. XX.XX.XXXX, G. F., O.. XX.XX.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov: G. F., O.. XX.XX.XXXX, Z., H.. F. XXXX/X, práv. zast. L.. X. B., advokátkou, R. kancelária M. R. X. XXXX/XX, Z. a V.. E. F., O.. XX.XX.XXXX, Z., H.. F. XXXX/X, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 26.02.2021 zamietla.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil otcovi prispievať na výživu maloletého R. F., O.. XX.XX.XXXX sumou 50,-Eur mesačne a na výživu maloletej G. F., O.. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, až do doby ukončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že rodičia maloletých detí sú manželmi. Návrh na rozvod manželstva, ktorý podala matka 29.10.2020, konanie vedené pod sp. zn. 15P/182/2020, doposiaľ ukončené nebolo. Matka tvrdí, že pre slovné a psychické útoky zo strany otca bola nútená viac krát v mesiaci opúšťať spoločnú domácnosť a s deťmi sa zdržiavať v trojizbovom byte svojej matky B. Z., ktorý je vo vedľajšom vchode. Otec na výživu detí neprispieva, neuhrádza výdavky detí. Do septembra 2020 jej otec prispieval sumou 300,- Eur. Výživné 50,- Eur na každé z detí bude slúžiť na uspokojovanie potrieb detí v nevyhnutnej miere. Naliehavosť potreby odôvodnila tým, že otec laxne pristupuje k vyživovacej povinnosti, celé bremeno úhrad základných potrieb nechal na pleciach matky, nestará sa, či deťom niečo nechýba. Otec svoj príjem dostáva na účet, ku ktorému matka nemá prístup. Rodičia nekomunikujú, hádajú sa, matka na otca podala v decembri 2020 trestné oznámenie. Matka je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti reklamy a marketingu s mesačným príjmom 600,- Eur. Otec pracuje ako profesionálny vojak s príjmom 1.300,- Eur mesačne.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/35/2021 bolo zistené, že matka dňa 26.02.2021 podala i návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom R. F., O.. XX.XX.XXXX R. G. F., O.. XX.XX.XXXX. Deti na čas do rozvodu žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Zo strany otca žiadala určiť výživné na mal. R. vo výške 150,- Eur mesačne a na mal. G. vo výške 120,- Eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť každý párný týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod.. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 15P/182/2020 súd zistil, že na návrh matky, ktorý podala 29.10.2020, sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Matka žiada zveriť deti do svojej starostlivosti, zo strany otca určiť

výživné 160,-Eur na každé z detí. Otec s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, no deti žiada zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že manželstvo rodičov bolo od počiatku poznamenané finančnými problémami. Matka detí vstupovala do manželstva s pôžičkami, ktorými uhrádzala svoje bežné potreby, vrátane potrieb v domácnosti, v ktorej bývala so svojou matkou. Tieto pôžičky následne refinancovala jedným úverom v sume 8.000,-Eur. Finančné nezhody sprevádzali celú existenciu manželstva rodičov maloletých detí a boli hlavnou príčinou hádok. Konflikt vznikol, keď matka navrhla refinancovanie pôžičiek, ktoré splácala ona a hypotéky na kúpu bytu, ktorú spláca otec, novým úverom. Otec s tým súhlasil, na čo matka reagovala odmietaním partnerského života, hádkami. Rodičia sa zhodli na tom, že najväčším problém celého manželstva boli peniaze. Z vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 10.02.2021 vyplýva, že rodičia nikdy spoločne nehospodarili; otec na domácnosť prispieval sumou 300,- Eur od mája do septembra 2020. Ona zo svojho príjmu spláca pôžičku po 168,17 v P. F. F., ktorá jej vznikla pred uzavretím manželstva s dobou splatnosti 25 rokov. V auguste 2019 zobrala z banky K. W. úver 3.000,- Eur na bežné výdavky a odvody do sociálnej poisťovne, nakoľko začala pracovať ako živnostníčka, ktorú spláca po 102,69 Eur mesačne. V januári 2020 zobrala ďalšiu pôžičku z P. V. na bežné potreby domácnosti, ktorú spláca po 89,90 Eur, jej zostatok predstavuje 5.400,- Eur. Uviedla, že otec uhrádzal inkaso a platil hypotéku na byt, v ktorom rodina býva. Matka tvrdila, že ona kupovala stravu. Obaja rodičia sa zhodli na tom, že deti majú s otcom dobrý vzťah, matka spí s R. a otec F. G.. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.02.2021 potvrdil, že na kúpu bytu zobral hypotéku, ktorú spláca výlučne sám, sám platí aj inkaso. Potvrdil, že matka so svojim finančným poradcom v novembri 2018 prišli s návrhom, aby sa všetky pôžičky zlúčili, vrátane hypotéky na byt, čo odmietol, nakoľko že už v r. 2017 dal súhlas k tomu, aby sa pôvodné úvery matky refinancovali pôžičkou zo stavebnej sporiteľne. Ďalšie refinancovanie a zlučovanie pôžičiek odmietol argumentujúc tým, že všetko platí on sám a matka sa stále viac úverovo zadlžuje. Poukázal na to, že až do pojednávania o aktuálnych pôžičkách matky vôbec nevedel. Po tom, čo otec nedal súhlas k refinancovaniu pôžičiek, matka s ním odmietala komunikáciu, intímny styk a vznikali medzi nimi konflikty. Tvrdil, že od apríla 2017 výlučne sám platí celé inkaso, hypotéku, stravu v škôlke deťom, potreby v škôlke, kupuje stravu do domácnosti. Navyše dával matke mesačne 300,-Eur na jej potreby. Deťom kupoval vetrovky, obuv. Upriamil pozornosť na to, že manželka deti nechcela, nemala k nim žiadny vzťah. Keď sa narodil maloletý R., musela odísť z práce svokra, aby sa o neho mohla postarať, nakoľko matka sa starať odmietla. Otec deťom kupoval plienky, nutrilon, mlieko, potraviny, hrával sa s nimi. Manželka doma nikdy neupratovala, nepomáhala pri domácich prácach a nerobí tak ani doposiaľ, nemá k tomu vzťah. Nikdy nevysávala, ani nevarila, pretože ju to nebavilo. Od doby, kedy sa presťahovali do vlastného bytu, manželka do chladničky nekúpila žiadne potraviny. Deťom sa venuje otec, trávi s nimi všetok voľný čas, stará sa o deti, varí, perie, upratuje, vysáva, chodí s nimi do škôlky. Matka predložila fotografie o jej aktivitách s deťmi, ktoré zverejnila na facebooku i fotografie stravy, ktorú deťom pripravila. Dňa 26.02.2021 matka zobrala deti k starým rodičom s odôvodnením, že v byte sa deti boja, nakoľko sa v bytovom dome menili stúpačky, ozývali sa vítačky. Otec nepoprel, že kvôli stúpačkám bolo počuť hluk, no trvalo to len od piatku poľudnia do soboty. Matka sa s deťmi do bytu nevrátila. Počas víkendu od 12.03.2021 do 14.03.2021 boli deti v starostlivosti otca. Poukázal i na to, že matka chodí do bytu v čase, kedy je on v práci a potraviny, ktoré sú v chladničke používa aj matka, resp. ich berie do domácnosti starých rodičov, kde sa toho času s deťmi zdržiava. Podľa predloženého daňového priznania matky, jej základ dane za rok 2020 predstavuje 7.652,04 Eur. Podľa opisu mzdových listov priemerný mesačný čistý zárobok otca za rok 2020 predstavuje 1.515,67 Eur.

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/215 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

12. V danom prípade sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP po začatí konania.

13. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút, slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potrebnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná.

14. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

15. Podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Matka vo svojom návrhu neosvedčila nalievajú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo potrebu okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/182/2020 i zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že otec je zamestnaný ako profesionálny voja s priemerným mesačným zárobkom 1.515,67 Eur, z ktorého pravidelne uhrádza inkaso, platí hypotéku na byt v ktorom rodina býva. Mimo toho zásobuje domácnosť potravinami, kupuje deťom vetrovky, botasky, zaplatil škôlku. Aj keď sa matka s deťmi dňa 26.02.2021 presťahovala k starým rodičom, napriek tomu byt v ktorom rodina spolu žila navštevuje, varí z potravín, ktoré otec nakúpi. Otec jej v tom nebráni. Navyše matka je osobou samostatne zárobkovo činnou. Sama uvádza, že jej mesačný príjem predstavuje 600,-Eur. Nemá žiadne náklady na bývanie, ktoré v spoločnej domácnosti dlhodobo hradí otec detí a v domácnosti, kde sa toho času matka s deťmi od 26.02.2021 zdržiava, ich platia starí rodičia. Deti kvôli pandemickej situácii v súčasnosti škôlku nenavštevujú. Z takto osvedčených skutočností súd uzavrel, že mesačný príjem matky predstavujúci sumu 600,-Eur postačuje na uspokojovanie základných potrieb maloletých detí až do skončenia konania vo veci samej bez toho, aby boli ohrozené základné potreby detí navyše, keď sa na zabezpečovaní stravy podieľa nepriamo i otec detí, ktorý pravidelne robí nákupy potravín, ktoré matka s jeho súhlasom používa.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd považoval za nedôvodnú úpravu výživného v nevyhnutnej miere formou neodkladného opatrenia, keď z obsahu pripojeného spisu 15P/182/2020 je zrejmé, že otec sa na uspokojovaní potrieb detí v nevyhnutnej miere podieľa dobrovoľne, aj keď dokazovanie v tomto štádiu konania nie je ohľadom rozhodujúcich skutočností uzavreté. Navyše niet sporu o tom, že matka sama zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť potreby detí v nevyhnutnej miere tak,

aby ich výživa ohrozená nebola. Je nepochybné, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, no životná úroveň rodičov, ich schopnosti a možnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej, na čo pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je časový priestor. V závere súd upriamuje pozornosť rodičov na skutočnosť, že výživné má prednosť pred splátkami úverov.

17. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť potreby zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.