

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Ps/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204031  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204031.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci: J. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XX, zastúpená procesným opatrovníkom K. Ď., v konaní o návrhu H. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XX, na zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

Za opatrovníka pre osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony J. Š., nar. XX. X. XXXX, u s t a n o v u j e H. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ď. Č.. XX.

Opatrovník je o p r á v n e n ý menovaný zastupovať v konaní pred súdom, štátnymi orgánmi v osobnom a písomnom styku, preberať za ňu dôchodok a iné jej prislúchajúce finančné prostriedky, nakladať s jej hnutelným a nehnuteľným majetkom s tým, že ak sa nejedná o bežný úkon, bude nutné k takémuto úkonu požiadať súd o schválenie.

Opatrovník je p o v i n n ý riadne a v najlepšom záujme J. Š., nar. XX. X. XXXX, vykonávať svoje povinnosti a dbať na pokyny súdu.

Opatrovník je p o v i n n ý každoročne predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku a o zdravotnom stave J. Š., vždy do 30. 6. a 31. 12. príslušného kalendárneho roka a po ukončení funkcie opatrovníka je povinný predložiť záverečný účet zo správy jej majetku.

O d v o l á v a z funkcie opatrovníka G. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J..

Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Martin č. konania 16P/124/2005-40 zo dňa 15. 12. 2006, právoplatne vykonateľný 11. 1. 2007.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX podal na tunajší súd návrh na zmenu opatrovníka J. Š.. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol ustanovený za opatrovníka G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XX, ktorá bola v minulosti ustanovená za opatrovníka svojej dcéry J. Š.. Z uvedeného dôvodu žiadal o zmenu opatrovníka a navrhol za opatrovníka seba. Za procesného opatrovníka navrhol K. Ď..

2. Súd uznesením č. k. 9Ps/19/2020 - 15 zo dňa 23.09.2020 právoplatným a vykonateľným dňa 01.10.2020, ustanovil J. Š. procesného opatrovníka K. Ď., nakoľko nezistil žiadnu blízku osobu ani osobu z rodinného prostredia, ktorá by súhlasila s ustanovením za procesného opatrovníka. K. s ustanovením súhlasila.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX neboli prítomní navrhovateľ ani procesný opatrovník. Predvolanie im bolo riadne a v čas doručené, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd pojednával v zmysle

ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa a procesného opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi:

- Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 16P/124/2005 - 40 zo dňa 15.12.2006, právoplatné a vykonateľné dňa 11.01.2007
- Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9Ps/35/2019 - 132 zo dňa 15.06.2020
- súhlasným stanoviskom K. Ď. zo dňa 23.09.2020

a zistil tento skutkový stav:

5. Súd mal preukázané, že v konaní o zmenu opatrovníka uznesením č. k. 16P/124/2005 - 40 zo dňa 15.12.2006 právoplatným a vykonateľným dňa 11.01.2007 bola ustanovená G. Š., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníčku svojej čiastočne nesvojprávnej dcéry J. Š., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom č. k. 9Ps/35/2019 - 132 zo dňa 15.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 01.09.2020, Okresný súd Martin rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony G. Š. a za opatrovníka jej súd ustanovil H. O., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa § 27 ods. 2, 3 zákon č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

10. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

11. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

13. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

14. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Zhodnotením všetkých uvedených skutočností má súd za to, že uvedená zmena opatrovníka je v záujme osoby čiastočne nesvojprávnej. Keďže doteraz ustanovená opatrovníčka menovanej, jej matka G. Š., bola právoplatným rozhodnutím súdu obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, nemôže

vykonávať funkciu opatrovníčky svojej dcére, chrániť jej práva a oprávnené záujmy, zastupovať ju a nakladať s jej hnutelným a nehnuteľným majetkom, nakoľko sama za seba nie je spôsobilá na tieto úkony. Za opatrovníka J. Š. navrhovateľ žiadal ustanoviť seba, nakoľko už v minulosti pomáhal a naďalej pomáha rodine a aj s poukazom na skutočnosť, že bol ustanovený za opatrovníka G. Š.. Vzhľadom na uvedené je nepochybné predpokladať, že bude svoju funkciu opatrovníka vykonávať v záujme a v prospech J. Š.. Z uvedeného dôvodu je vhodné a účelné, aby bola osoba opatrovníka zmenená, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. O trovách konania ostatných účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak,

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná