

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203159  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219203159.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou, v spore žalobcu: N. B., Y..X.. X. X.: Č. X, XXX XX W. - X. P., G.: XXXXXXXX, zastúpeného: HMG LEGAL, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom: Červeňova 14, 811 03 Bratislava Staré Mesto, proti žalovanému: O. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W.: XXX/XX H., XXX XX N. O., o zaplatenie 374,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 115,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 115,88 eur od 11.01.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 374,32 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nedoplatku za dodaný plyn. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu do domácnosti sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať a zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny. Žalobca vystavil žalovanému 22.06.2018 vyúčtovaciu faktúru za prerušenie a obnovenie dodávky plynu vo výške 166,04 eur a dňa 27.12.2018 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX za dodávku plynu za obdobie 19.07.2018-26.12.2018 na sumu 145,88 eur. Z uvedenej sumy boli odpočítané preddavkové platby vo výške 30,- eur. Nakoľko sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania, žalobca účtoval aj sumu 9,- eur a úrok z omeškania. Žalobca vystavil žalovanému dňa 16.01.2019 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX za prerušenie distribúcie zemného plynu v sume 83,02 eur. Žalobou si teda uplatnil nárok na zaplatenie 374,32 eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalovanému súd dňa 29.05.2020 doručil žalobu s procesným poučením sporovej strany a výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd prejednal vec v zmysle § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s ustanovením § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27.12.2018 splatnou 10.01.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 16.01.2019, splatnou 30.01.2019, obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti N. B., Y.X., rozhodnutie Ú. F. H. X. E. č. XXXX/XXXX/P-E. č. spisu XXX-XXXX-W. z 30.11.2016, rozhodnutie Ú. F. H. X. E. Č. XXXX/XXXX/P, č. spisu XXXX-XXXX-W. z 01.12.2017, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. B. X/XXXX, predžalobnou výzvou z 30.07.2019, faktúrou za prerušenie a obnovenie dodávky z 22.06.2018 splatnou 06.07.2018, a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný odoberal od žalobcu plyn (nesporná skutočnosť) a žalobca tieto služby vyúčtoval vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27.12.2018 splatnou 10.01.2018 žalobca žalovanému faktúroval dodaný plyn za obdobie 19.07.2018- 26.12.2018 vpoľu v sume 145,88 eur. Žalovaný preddavkové platby uhradil v sume 30,- eur. Za vystavenie upomienky si žalobca faktúroval 9,- eur a úrok z omeškania 0,38 eur. Nedoplatok tak vyčísľil vo výške 125,26 eur. Dátum splatnosti uvedenej faktúry bol 10.01.2019.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2019, splatnou dňa 30.01.2019 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 83,02 eur za prerušenie distribúcie zemného plynu (fyzické aj systémové, malé aj veľké meradlá).

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018, splatnou dňa 06.07.20148 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 166,04 eur za prerušenie a obnovenie dodávky do odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX s číslom miesta spotreby XXXXXXXXXXXX.

8. Predžalobnou výzvou z 30.07.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie istiny 374,32 eur vpoľu s trovami právneho zastúpenia a úrokom z omeškania.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť vpoľu so škodou aj ušľý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom

je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 4 písm. t) Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopredvzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie sumy 115,88 eur, faktúrovaných vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27.12.2018 splatnou 10.01.2019, dôvodná. Mal za preukázané, že na základe zmluvy o dodávke plynu bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku zemného plynu na základe dodávateľom vystavených dokladov (nesporné tvrdenie). Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27.12.2018, splatnou 10.01.2019 bola žalovanému vyúčtovaná cena za združenú dodávku plynu s DPH v sume 145,88 eur. Uhradené preddavkové platby s DPH predstavovali sumu 30,- eur. Rozdiel medzi vyúčtovanou celkovou cenou dodávky plynu a preddavkovými platbami predstavoval sumu 115,88 eur. Keďže žalovaný uvedenú sumu žalobcovi neuhradil ani na základe predžalobnej výzvy žalobcu (nesporné tvrdenie), súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 115,88 eur.

20. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcom fakturované dodanie zemného plynu riadne a včas, dostal sa do omeškania tým, že porušil svoju povinnosť zaplatiť cenu služieb a výkonov podľa splatnosti faktúry. Žalobca má tak nárok aj na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to v sadzbe 5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov).

21. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa je zrejmé, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ).

22. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 27.12.2018 splatnou 10.01.2019 žalobca žalovanému faktúroval tiež sumu 9,- eur za vystavenie upomienky, v tejto časti však súd žalobu považoval za nedôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

23. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995>>). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa na plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zřejmý vlastný ekonomický záujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vidí tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti úhrady za vystavenú upomienku zamietol.

24. Cenou za poskytnutú dodávku plynu nie je suma 83,02 eur, uplatnená na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 16.01.2019 splatná 30.01.2019 ani suma 166,04 eur, uplatnená na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 22.06.2018, splatná 06.07.2018. Tieto faktúry boli vystavené za prerušenie distribúcie zemného plynu, resp. za prerušenie a obnovenie dodávky plynu do odberného miesta. Podľa § 53 ods. 4 písm. t) OZ je neprijateľnou podmienkou ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Keďže prerušenie a následné obnovenie distribúcie plynu je v záujme žalobcu, nie žalovaného ako spotrebiteľa, nemožno žalovaného zaviazať na zaplatenie nákladov zabezpečenia prerušenia dodávky plynu. Poplatky za prerušenie dodávky zemného a za obnovenie dodávky plynu sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky plynu, pričom takéto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute a sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v Cenníku, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za prerušenie dodávky zemného plynu a obnovenie dodávky zemného plynu ako zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

25. Súd preto dospel k záveru, že žaloba je tiež v časti sumy 249,06 eur (83,02 eur +166,04 eur) s príslušenstvom faktúrovaných za prerušenie a obnovenie dodávky plynu nedôvodná a v tejto časti žalobu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže pomerne úspešnejší žalovaný bol v konaní pasívny, žiadne trovy mu nevznikli, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).