

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201527
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6319201527.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne Y. F., nar. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/X, XXX XX F., zastúpená Občianskym združením OSPO Martin, IČO: 52 354 237, so sídlom J.Š.Šikuru 4850/1, 036 01 Martin ako splnomocneným zástupcom, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.07.2019 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 812,89 Eur, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp/69/2019-118 zo dňa 03.08.2020, ktorým žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanému voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Na odvolanie žalobkyne, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43CoCsp/60/2020-199 zo dňa 23.10.2020, rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Dňa 24.02.2021 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda o mimosúdnom urovnaní sporu. Podľa dohody si žiadna zo strán sporu nebude uplatňovať trovy konania.

4. Súd vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí alebo nesúhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a so zastavením konania s tým, aby v prípade nesúhlasu uviedol vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby a so zastavením konania nesúhlasí. Výzvu súdu prevzal dňa 16.03.2021.

Dňa 18.03.2021 bol súdu doručený súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a so zastavením konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na to, že v prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby a so zastavením konania súhlasil, súd konanie zastavil.

11. Keďže došlo k zastaveniu konania o žalobe žalobkyne, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že žalobkyňa zobrala žalobu späť, pričom späťvzatie odôvodnila tým, že sporové strany uzatvorili mimosúdnu dohodu, v ktorej sa zároveň zaviazali, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať trovy konania.

Za tohto stavu je možné konštatovať, že obe strany sporu rovnakou mierou zavinili zastavenie konania o žalobe žalobkyne, a teda nie je možné uzavrieť, že zastavenie konania zavinila výlučne niektorá zo strán sporu..

Naviac sa v predmetnej dohode sporové strany zaviazali, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať trovy konania. Na základe uvedeného súd žiadnej zo strán sporu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).