

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202868
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom v Bratislave, Pažítková 4, proti žalovanej: L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, o zaplatenie 20,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 20,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 20.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 25.02.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.12.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 20.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2020 žalobca zmenil žalobu tak, že sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 20,00 EUR s s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 20.09.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 25.02.2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 28.07.2019 a dňa 26.12.2019. Žalovanej vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 EUR za každé ošetrovanie v zmysle čl. III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 10,00 EUR, splatnú dňa 19.09.2019 a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 10,00 EUR splatnú dňa 24.02.2020. Faktúry boli žalovanej zaslané spolu s listami zo dňa 21.08.2019 a zo dňa 27.01.2020, ktorými bola žalovaná vyzvaná na úhradu poplatkov za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/57/2019 - 11 zo dňa 22.04.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 29.10.2020 zrušil.

3. Súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 EUR

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.03.2021.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2019, výzvou na úhradu poplatku zo dňa 21.08.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.01.2020, výzvou na úhradu poplatku zo dňa 27.01.2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 28.07.2019 a dňa 26.12.2019, čím vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 EUR za každé ošetrovanie. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 3031903770 na sumu 10,00 EUR, splatnú dňa 19.09.2019 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 EUR, splatnú dňa 24.02.2020. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanej zaslaná spolu s výzvou zo dňa 21.08.2019 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Faktúra č. 3032000512 bola žalovanej zaslaná spolu s výzvou zo dňa 21.08.2019 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Obe zásielky sa od žalovanej vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila.

7. Podľa § 38a ods. 6 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c/, ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c/ 10 eur, ak v písmene b/ alebo písmene c/ nie je uvedené inak.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 28.07.2019 a dňa 26.12.2019, čím vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 EUR za každé ošetrovanie, t. j. celkom v sume 20,00 EUR. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 3031903770 na sumu 10,00 EUR, splatnú dňa 19.09.2019 a faktúru č. 3032000512 na sumu 10,00 EUR, splatnú dňa 24.02.2020. Listom zo dňa 21.08.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby v sume 10,00 EUR. Listom zo dňa 27.01.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby v sume 10,00 EUR. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila, súd ju preto zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 20.09.2019 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry) do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 10,00 EUR od 25.02.2020 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % + 5 percentuálnych bodov.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 20,00 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).