

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123328441
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6123328441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19Csp/100/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., v spore o zaplatenie 174,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

19Csp/100/2023

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 23,89 Eur s príslušenstvom

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 17,99 eur odo dňa 19.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 61,54 eur odo dňa 20.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 28,99 eur odo dňa 19.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 eur odo dňa 19.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 eur odo dňa 20.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 72,60%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

19Csp/100/2023

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 174,43 eur spolu s úrokom z omeškania. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 23.01.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb na žalobcu. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a žalovaným bola uzatvorená zmluva v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Žalovaný nezaplatil splatné faktúry.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania 19Up/572/2023 zo dňa 12.06.2023 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 174,43 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému

do vlastných rúk a návrhu žalobcu, bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

4. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná suma vo výške 66,55 eur. Faktúra bola splatná 19.04.2021 za zúčtovacie obdobie od 01.03.2021 do 31.03.2021, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX bola žalovanému za obdobie od 01.04.2021 do 30.04.2021, splatnou 18.05.2021 vyúčtovaná suma 47,89 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 18.06.2021 bola žalovanému za obdobie od 01.05.2021 do 31.05.2021 vyúčtovaná suma 21 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.06.2021 do 30.06.2021 splatnou 19.07.2021 bola vyúčtovaná suma 21 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.02.2021 do 28.02.2021 splatnou 18.03.2021 bola žalovanému vyúčtovaná suma vo výške 37,99 eur.

5. Podaním zo dňa 21.02.2022 žalobca odstúpil od zmluvy o poskytnutí verejných služieb a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby žalovaným do štyridsiatich piatich dní po dni splatnosti, a to v súlade s § 87 ods. 5 písm. b) zákona číslo 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2023 bol žalovaný upozornený, že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 21.04.2023 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, rovnako tak upomienkou žalobcu zo dňa 31.03.2021.

6. Dňa 05.11.2020 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným podpísaná zmluva o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické služby špecifikované v tejto zmluve. Dňa 05.11.2020 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným zároveň podpísaná aj zmluva o poskytnutí služby Magio televízia cez internet bez viazanosti a boli mu poskytnuté služby špecifikované v tejto v zmluve. Zmluvou o poskytnutí verejných služieb Balík služieb zo dňa 05.11.2020, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným, bola žalovanému poskytnutá služba Magio internet. Dňa 09.11.2020 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným podpísaná zmluva o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá mobilná služba Mobilný hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov s programom služieb T-ideál 21, ktorý sa zaviazal splácať sumou 21 eur mesačne.

7. Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05.10.2023 s tým, že žaloba sa po pätnástich dňoch od zverejnenia tohto oznámenia považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát písomnosti o nej nedozvedel.

8. V písomnom podaní zo dňa 22.02.2024 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 23,89 eur. V tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň mal za to, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, keď podaním zo dňa 21.02.2022 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytnutí služieb a zároveň bolo odstúpenie žalovanému doručené dňa 24.02.2022, čo preukázal súdnou doručenkou.

9. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 eur, súd na deň 15.04.2024 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 490 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak. Ak zákon neustanovuje inak, neplatné je ustanovenie zmluvy podľa § 47a, podľa ktorého zmluva uzavretá na dobu určitú trvá aj po uplynutí tejto doby.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení uzatvorenom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i)

druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný. Pre späťvzatie žalobného návrhu žalobcom v časti o zaplatenie sumy vo výške 23,89 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje náklady na vymáhanie, upomienka 4,99 eur a náklady skorého vymáhania 18,90 eur, súd postupom podľa § 144 a 145 Cs.p. konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovaného nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žalobného návrhu v tejto časti došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Vo zvyšnej časti súd považoval žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu za dôvodný. Žalobcovi priznal na základe predložených faktúr, a to číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 19.04.2021 sumu vo výške 61,56 eur. Žalobca vzal žalobný návrh späť v časti tejto faktúry vystavenej na sumu 66,55 eur o sumu 4,99 eur titulom náklady vymáhania a upomienka. Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 18.05.2021 priznal žalobcovi sumu vo výške 28,99 eur, keď faktúra bola vystavená na sumu 47,89 eur, avšak žalobca v písomnom podaní vzal svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 18,90 eur titulom náklady skorého vymáhania. Z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 18.06.2021 súd priznal žalobcovi plnú sumu vo výške 21 eur, z faktúry XXXXXXXXXXXX splatnej 19.07.2021 priznal súd žalobcovi sumu vo výške 21 eur a pokiaľ ide o faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 18.03.2021 žalobca si z tejto faktúry uplatnil sumu vo výške 17,99 eur. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 150,54 eur (17,99 + 61,56 + 28,99 + 21 + 21). Dňa 23.01.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Slovak Telekom písomným oznámením v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom a.s. boli podpísané zmluvy, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzatvorením zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti, a to v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Žalobcovi podľa názoru súdu vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný nezaplatil ani napriek písomným upomienkam žalobcu. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom súd priznal žalobcovi úrok z omeškania deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

12. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 256 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. Z procesného hľadiska v časti o zaplatenie sumy 23,89 eur zavinil zastavenie konania žalobca, keď vzal žalobný návrh v tejto časti späť bez uvedenia dôvodu. Zohľadnením žalobného návrhu 174,43 eur a sumy, ktorá bola žalobcovi priznaná 150,54 eur, tak úspech žalobcu predstavoval 86,35% a jeho neúspech 13,70%. Z tohto dôvodu súd priznal nárok žalobcovi na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu, spolu v sume 72,60% (86,30 - 13,70). O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

19Csp/100/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.