

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11Er/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717202941  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7717202941.4

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného C. proti povinnému C. o vymoženie dlžného a bežného výživného, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a túto **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi priznáva trovy exekúcie vo výške 53,65 eur na ktorých úhradu zaväzuje povinného v lehote pätnástich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie výživného, ktoré povinný nezaplatil, napriek tomu, že mu tak ukladá rozsudok sp. zn. 10P/150/2012 zo dňa 11.06.2013 vydaný Okresným súdom Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Súdny exekútor upovedomením o začatí exekúcie upovedomil dňa 15.11.2017 povinného o začatí exekúcie. Voči upovedomeniu o začatí exekúcie a voči trovám exekúcie povinný podal v zákonnej lehote námietky. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 11Er/127/2017- 22 zo dňa 10.08.2018 vyhovel námietkam v časti dlžného výživného vo výške 330 eur a voči trovám exekúcie.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2019 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie povinného, ktorý odôvodňoval tým, že pohľadávka na dlžnom výživnom je uhradená a že si plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas do augusta 2018. Vyživovacia povinnosť bola následne rozsudkom sp. zn. 2Pc/51/2018 zo dňa 25.10.2018 vydaným Okresným súdom Michalovce zrušená.

4. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 11Er/127/2017 - 48 zo dňa 12.09.2019 zastavil exekúciu v celom rozsahu a zaviazal povinného na úhradu trov exekúcie. Voči uzneseniu sp. zn. 11Er/127/2017 - 48 zo dňa 12.09.2019 podal oprávnený odvolanie. Krajský súd Košice uznesením 8CoE/149/2019-120 zo dňa 19.05.2020 zrušil uznesenie sp. zn. 11Er/127/2017 - 48 zo dňa 12.09.2019 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko súd prvej inštancie po vyhovení námietok povinného nerozhodol (a priori) o zastavení exekúcie v časti dlžného výživného vo výške 330 eur.

5. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 11Er/127/2017-127 zo dňa 28.09.2020 zastavil exekúciu v časti dlžného výživného vo výške 330 eur. Po právoplatnosti uznesenia 11Er/127/2017-127 sa súd opätovne zaoberal návrhom na zastavenie exekúcie povinného, zo dňa 15.01.2019. Súd preveril skutočnosť, že ústredie Sociálnej poisťovne na základe doručeného príkazu na začatie exekúcie

EX 122/2017 vydaného dňa 18. júna 2017, súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom, zrazila z dôchodku povinného na úhradu prednostnej pohľadávky bežného výživného EX 122/2017 vo výške 50,00 eur za obdobie od 10. decembra 2017 do 9. februára 2020 sumu vo výške 1900,00 Eur, ktorú deponuje na ich účte a na úhradu prednostnej pohľadávky zaostalého výživného EX 122/2017 za obdobie od 15. augusta 2017 do 9. februára 2021 zrazila sumu 856,14 Eur, ktorú deponuje na ich účte.

6. Súd po opätovnom preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie povinného, rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2Pc/51/2018 zo dňa 25. 10.2018, predložených listinných dôkazov povinného o úhradách platieb výživného oprávnenému (zo dňa 15.1.2019, 26.04.2019, a 16.08.2019), vyjadrenia ústredia Sociálnej poisťovne o vykonávaných zrážkach z dôchodku povinného a z obsahu súdneho a exekučného spisového materiálu má za preukázané, že došlo k úhrade dlžného výživného a zrušeniu vyživovacej povinnosti.

7. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konanie začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

10. Nakoľko súd zistil dôvod neprípustnosti exekúcie, ktorou je skutočnosť, že povinný uhradil dlžné výživné a bežne výživné plnil riadne a včas do augusta 2018 a následne došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti, ide o skutočnosť ktorá vylučuje vykonávanie exekúcie, podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju.

11. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

15. Podľa ust. § 14 ods. 1, 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

16. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a/ získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b/ doručenie príkazu na začatie exekúcie, c/ doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d/ doručenie exekučného príkazu, e/ doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f/ doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g/ každé zisťovanie bydliska povinného, h/ každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i/ každé zisťovanie účtu povinného, j/ každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

17. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

19. Súdny exekútor súčasne s podaným návrhom na zastavenie exekúcie žiadal, aby mu súd pri zastavení exekúcie priznal trovy exekúcie vo výške 53,65 eur vrátane 20 % DPH.

20. Paušálnu odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ust. § 14 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 3,32 eur/úkon si uplatňoval súdny exekútor vo výške 39,84 eur za vykonanie 12 úkonov odmeňovaných paušálnou sumou. Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že nárok exekútora je dôvodný a každý uplatnený úkon má oporu v predloženej spise, súd preto priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 39,84 eur. Z predloženého spisu je zrejmé, že súdny exekútor v rámci výkonu exekúcie vykonal tieto úkony: získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 2 úkony doručenia príkazu na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 3 úkony zisťovania platiteľa mzdy povinného, 3 úkony zisťovania účtu povinného a 2 úkony ďalšieho zisťovania majetku povinného.

21. Náhradu hotových výdavkov uplatnenú podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súd priznal vo výške 5,84 eur pozostávajúcu z nákladov poštovného.

22. Súdny exekútor je platiteľom dane podľa § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení zákona č. 651/2004 Z.z., preto sa zvyšuje jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o 20 % daň z pridanej hodnoty, v danom prípade o sumu 7,97 eur, uplatnenú súdnym exekútorom z odmeny.

23. Zohľadňujúc vyššie uvedené položky, súd celkovú výšku trov exekúcie súdneho exekútora, na základe exekútorom vykonaných úkonov exekučnej činnosti pred jej zastavením a náhrad s nimi súvisiacimi, vyčíslil súd sumou 53,65 eur.

24. O trovách exekúcie rozhodol súd podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že zaviazal povinného nahradiť exekútorovi jeho trovy. Súd pritom vychádzal z toho, že v zásade znáša trovy exekúcie povinný, ktorý tým, že dobrovoľne neplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, zapríčini vznik trov exekúcie. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady, kedy trov exekúcie znáša oprávnený. Všetky výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou je situácia, ak na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, (§ 203 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku). Preto súd zaviazal povinného na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora povinného v zmysle § 197 ods. 1 Exekučného poriadku.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

#### **Poučenie:**

1./ Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

2./ Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).