

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/1659/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123342537  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123342537.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č.1: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., oprávneného č. 2: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX C., oprávneného č.3: B. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX C., a oprávneného č.4: F. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX C., zastúpených spoločným zástupcom: B. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX C., proti povinnému: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 1835/4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, o vymoženie príslušenstva, o vedenú súdnym exekútorom: Mgr. Roman Vozár, so sídlom exekútorského úradu Karloveská 6C, 840 00 Bratislava, IČO: 30 789 095, pod sp. zn. 222EX 29/24, o návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu v časti vymoženia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 4 993,20 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2 324,40 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom vykonanie exekúcie zo dňa 26.06.2023 domáhali od povinného vymoženia príslušenstva na poklade exekučných titulov – rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/182/2011-671 zo dňa 14.07.2021 (právoplatnosť dňa 14.09.2021 a vykonateľnosť dňa 18.09.2021), rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/299/2015-492 zo dňa 21.11.2017 (právoplatnosť dňa 01.02.2018), rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/182/2011-385 zo dňa 07.10.2014 (právoplatnosť dňa 01.02.2018 a vykonateľnosť vo výroku IX. dňa 05.02.2018) a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2019 zo dňa 23.04.2020 (právoplatnosť dňa 18.06.2020).

2. Súd dňa 29.06.2023 vyzval oprávnených, aby sa v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrili k zisteniu k exekučnému súdu, že oprávnené A. B. a D. B. si od povinného vymáhali pozostalostnú v rámci iných exekučných konaní (54EK/2362/2021, 56EK/2398/2021), a uviedli niektorého z oprávnených ako spoločného zástupcu. Oprávnený č. 3 k výzve súdu uviedol, že oprávnená D. B. a A. B. si nevymáhajú ani nevymáhali v inom exekučnom konaní pozostalostnú rentu. Ako spoločný zástupca bol označený oprávnený v treťom rade - B. B. B.. Súd uznesením zo dňa 02.08.2023 vo výroku I. návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženia nároku oprávneného č.1: pozostalostnej úrazovej renty vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci od 17.10.2011 do 15.06.2021 podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol a vo výroku II. návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženia nároku oprávneného č.2: pozostalostnej úrazovej renty vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci od 17.10.2011 do 15.06.2021 podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol. Následne súd po právoplatnosti uznesenia zo dňa 02.08.2023 poveril dňa 24.01.2024 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Roman Vozár, so sídlom exekútorského úradu Karloveská 6C, 840 00 Bratislava, IČO: 30 789 095, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 222EX 29/24.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 29.01.2024 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 13.02.2024, teda v zákonom stanovenej 15 – dňovej lehote a odôvodnil ho nasledovne. Na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 24.01.2024 nás súdny exekútor okrem iného vyzval na úhradu súdnych trov v sume 4 993,20 EUR a súdnych trov v sume 2 324,40 EUR. Keďže na predmetné sumy neexistuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorým by sme boli zviazaní k zaplateniu predmetných trov konania v prospech oprávnených, tak podávame návrh na zastavenie exekúcie. V danom prípade máme za to, že sú naplnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie v časti vymoženía súdnych trov vo výške 4 993,20 EUR a súdnych trov vo výške 2 324,40 EUR. Na základe uvedeného žiadame, aby súd exekúciu v napadnutom rozsahu – trov súdneho konania v sume 4 993,20 EUR a trov súdneho konania v sume 2 324,40 EUR zastavil.

4. Spoločný zástupca oprávnených sa k návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Súdny exekútor uviedol nasledovné. V upovedomení o začatí exekúcie som uviedol, že nárok žalobcu v 3. rade na úhradu nákladov spojených s pohrebom vo výške 2 324,40 EUR sú súdne trovy. Toto nesprávne označenie vyplýva z nedokonalosti systému formulára pre podávanie návrhu na vykonanie exekúcie, kde systém automaticky zaraďuje všetko, čo je zapísané v trovách konania do súdnych trov. Povinný však počas komunikácie doložil súdnemu exekútorovi aj doklady o zaplatení sumy pohrebného vo výške 2 324,40 EUR žalobcovi v 3.rade. Nárok súdnych trov vo výške 4993,20 EUR nebol nijakým spôsobom judikovaný a preto je nevykonalateľný. Na základe vyššie uvedeného navrhujem súdu aby vydal nasledovné uznesenie: Súd zastavuje exekúciu v časti súdnych trov – náhrady nákladov spojených s pohrebom vo výške 2 324,40EUR, ako aj v časti súdnych trov vo výške 4 993,20 EUR.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré

je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa podľa neho správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

16. Všetci štyria oprávnení si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnili nárok na trovy konania v sume 4 993,20 EUR. Oprávnený č. 3 si okrem trov konania uplatnil nárok aj na náklady spojené s pohrebom v sume 2 324,40 EUR. Oprávnený č. 2 si okrem trov konania uplatnil nárok aj na pozostalostnú úrazovú rentu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 17.10.2011 do doby, kým nebude navrhovateľka schopná sama sa živiť. Oprávnený č. 2 si okrem trov konania uplatnil nárok aj na pozostalostnú úrazovú rentu u vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 17.10.2011 do doby, kým nebude navrhovateľka schopná sama sa živiť.

17. Súd dňa 29.06.2023 vyzval oprávnených, aby sa vyjadrili k zisteniu exekučného súdu, že oprávnené A. B. a D. B. si od povinného vymáhali pozostalostnú v rámci iných exekučných konaní (54EK/2362/2021, 56Ek/2398/2021), a aby uviedli niektorého z oprávnených ako spoločného zástupcu. Oprávnený č. 3 k výzve súdu uviedol, že oprávnená D. B. a A. B. si nevymáhajú ani nevymáhali v inom exekučnom konaní pozostalostnú rentu. Ako spoločný zástupca bol označený oprávnený v treťom rade - B. B. B.. Súd uznesením zo dňa 02.08.2023 vo výroku I. návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía nároku oprávneného č.1: pozostalostnej úrazovej renty vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci od 17.10.2011 do 15.06.2021 podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol a vo výroku II. návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía nároku oprávneného č.2: pozostalostnej úrazovej renty vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci od 17.10.2011 do 15.06.2021 podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol. Následne súd po právoplatnosti uznesenia zo dňa 02.08.2023 poveril dňa 24.01.2024 vykonaním exekúcie súdneho exekútora F. G. A., pričom v poverení na vykonanie exekúcie sú uvedené nasledovné nároky - náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 4 993,20 EUR (trovy konania); náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2 324,40 EUR (náklady spojené s pohrebom); oprávnený č.1: pozostalostná úrazová rentu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 16.06.2021 do doby, kým nebude navrhovateľka schopná sama sa živiť; oprávnený č.2: pozostalostná úrazová rentu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 16.06.2021 do doby, kým nebude navrhovateľka schopná sama sa živiť; trovy exekúcie oprávneného v sume 30,24 EUR.

18. Na základe návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie exekučný súd opätovne preskúmal návrh oprávnených na vykonanie exekúcie aj s priloženými súdnymi rozhodnutia a zistil, že výrok X. rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/182/2011-385 zo dňa 07.10.2014, ktorým boli oprávneným priznané trovy konania v sume 4 993,20 EUR bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/299/2015-492 zo dňa 21.11.2017 zrušený, a preto je exekúcia v tejto časti nedôvodná.

19. Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2 324,40 EUR, tak predmetná suma nepredstavuje súdne trovy, ale náklady spojené s pohrebom, ktoré bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému č. 3 (B. B. B., nar. XX.XX.XXXX).

20. K návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie povinný pripojil aj výpis z bankového účtu, z ktorého preukázateľne vyplýva, že náklady spojené s pohrebom v sume 2 324,40 EUR povinný uhradil oprávnenému č. 3 (B. B. B., nar. XX.XX.XXXX) ešte pred samotným podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Keďže náklady spojené s pohrebom v sume 2 324,40 EUR boli uhradené ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, tak aj v tejto časti je exekúcia vedená nedôvodne. V tejto súvislosti súd nad rámec uvádza, že o úhrade nákladov spojených s pohrebom vo výške 2 324,40 EUR sa dozvedel až z návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie je v celom rozsahu dôvodný. Výrok X. rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/182/2011-385 zo dňa 07.10.2014, ktorým boli oprávneným priznané trovy konania v sume 4 993,20 EUR bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/299/2015-492 zo dňa 21.11.2017 totiž zrušený a náklady spojené s pohrebom vo výške 2 324,40 EUR uhradil povinný oprávnenému č. 3 ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie je v celom rozsahu dôvodný, a preto súd exekúciu v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 4 993,20 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2 324,40 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.