

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207925
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120207925.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: M. V., M. 130, právne zastúpeného: JUDr. Matúš Motyka, Stropkov, Nám. SNP 7, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/115/2020-68 zo dňa 06.11.2020 takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu 1.inštancie na postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.000,- Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. III. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Jedná sa o výrok v písomnom vyhotovení rozsudku.

2. V dôsledku podaného odvolania žalovaným predložil súd prvej inštancie spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

3. Z obsahu spisu, konkrétne zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 06.11.2020 (č.l. 67 spisu) vyplýva, že bod III. výroku rozsudku sa nezhoduje so znením vyhláseného rozhodnutia v bode III., ale súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok v bode III. tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

4. Podľa ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opravy v rozsudku chyby v počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Inštitút tzv. opravného uznesenia zostal v novej úprave nezmenený, chyby vpísania počítania ako aj iné zrejme nesprávnosti v rozsudku súd môže opraviť kedykoľvek, t.j. aj po právoplatnosti rozsudku pričom tak urobí buď z vlastnej iniciatívy alebo na návrh strany sporu alebo iného subjektu.

6. V danom prípade sa súd prvej inštancie dopustil chyby v písaní, keď v písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku III. chýba časť výroku tak, ako bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 06.11.2020 a vyplýva to zo zápisnice z pojednávania na č.l. 67 spisu.

7. Preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa ust. § 224 C.s.p.

8. Súd prvej inštancie rozhodne bezodkladne a predĺži odvolaciemu súdu vec na rozhodnutie o odvolaní.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.