

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoPr/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204079
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8719204079.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. XX. A. XXX/XX, XXX XX I. proti žalovanému: B..C..C., C.. so sídlom V. X, XXX XX E., Q.: XX XXX XXX, o vyplatenie mzdových nárokov po skončení pracovného pomeru s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 17Cpr/14/2019-85 zo dňa 13.11.2020 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie v napadnutom rozsahu, t.j. čo do odmietnutia podania žalobkyne zo dňa 30.09.2019 v spojení s doplnením podania z 18.11.2019 o zaplatenie mzdového nároku za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné, vypočítané priemerom a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne zo dňa 30.09.2019 v spojení s doplnením podania z 18.11.2019, adresované súdu v časti II. a III. žalobného petitu v znení: o zaplatenie mzdového nároku za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné, vypočítané priemerom; a o zaplatenie za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody v sume, ktorú určí súd.

2. Prvoinštančný súd napadnuté uznesenie odôvodnil podľa § 129 ods. 3 CSP tým, že žalobkyňa bola uznesením z 03.10.2019 vyzvaná, aby podanie doručené súdu 30.09.2019, ktorým žiadala, aby súd rozhodol nasledovne: Žalobca je povinný žalobkyni vyplatiť právny nárok za dovolenku vypočítanú priemerom hodinovej mzdy v počte -10,5- dní. Žalobca je povinný žalobkyni vyplatiť mzdový nárok za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné, vypočítané priemerom. Žalobcovi súd určuje vyplatiť žalobkyni za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody, v sume, ktorú určí súd. Žalobca je povinný žalobkyni doplatiť po prešetroaní, všetky mzdové nároky. Žalobca je povinný žalobkyni vydať opravený Zápočtový list pre jej úradné účely. A to všetko po skončení súdneho konania vo veci do troch/3-dní s 5% úrokom z omeškania. Prvoinštančný súd tak vyzval žalobkyňu na doplnenie a opravu uvedeného podania v lehote 10 dní a uviedol, že podanie je potrebné najme doplniť o žalobný petít (čoho sa žalobca domáha, aké plnenie požaduje). Žalobný petít formulovaný v podaní doručenom súdu 30.09.2019 považoval za nejasný a nezrozumiteľný, tiež neurčitý a nepresný, a to čo do označenia žalovaného (nie je zrejmé, či žalobkyňa žaluje fyzickú osobu - N. G. alebo spoločnosť B..C..C. C.) a zároveň žalobkyňu vyzval, aby pripojila listinné dôkazy k jednotlivým tvrdeniam. Žalobkyňu tiež poučil o tom, že sa môže dať zastúpiť odborovou organizáciou. Žalobkyňa podaním z 18.11.2019 opravila označenie žalovaného, no neopravila žalobný petít takým spôsobom, že by bol zrejmy v bodoch II. a III. Uznesenie, ktorým súd odmietol podanie žalobkyne bolo rozhodnutím po odvolaní zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V zmysle pokynu odvolacieho súdu prvoinštančný súd opätovne vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby, najmä v časti II. a III. žalobného petitu. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote podanie nedoplnila. Prvoinštančný súd preto skonštatoval, že žalobkyňa v sudcovskej lehote nedoplnila a neopravila podanie v zmysle poučenia súdu a pre nedostatok podania nemožno v uvedenej

časti konania pokračovať, preto súd jej podanie v tejto časti odmietol. Konštatoval, že vo zvyšku nároku súd bude konať.

3. Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. V úvode sa ospravedlnila za to, že nevedomky nereagovala na výzvu súdu, aby opravila svoj návrh v časti II. a III. žalobného petitu. Riešila totiž pre ňu veľmi dôležitú vec ohľadom svojho bývania. Navrhla preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec späť, spolu s ostatným konaním vec prejednal a zároveň predložila opravu žalobného petitu v časti II. a III. Tiež žiadala, aby súd vyzval zamestnávateľa na predloženie pracovných výkazov jej dochádzky v čase od 21.09.2018 do 31.07.2019, aby sa konfrontovali dôkazy a aj výplatné pásky. V ďalšom žiadala, aby súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom takto: I. Žalobca je povinný žalobkyni vyplatiť právny nárok za dovolenku vypočítanú priemerom hodinovej mzdy v počte -10,5- dní v sume $= (10,5 \text{ dní} \times 8 \text{ h}) \times 4, \text{-eur}$ vypočítanú z hodinovej mzdy spolu to činí sumu $= 320, \text{-eur}$. II. Žalobca je povinný žalobkyni vyplatiť mzdový nárok za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné, vypočítané priemerom v sume $(540 \times 2) = 1080, \text{-eur}$. Vo vzťahu k výroku III., ktorým žiadala, aby žalobcovi súd určil vyplatiť žalobkyni za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody, túto časť vzala späť. V bode IV. žiadala žalobcovi uložiť povinnosť žalobkyni doplatiť po prešetrení všetky mzdové nároky, keď od januára/2019 jej zamestnávateľ prisľúbil zvýšenie a platenie hodinovej mzdy z 3,-eur na 4,-eura z dôvodu toho, že musela vykonávať na príkaz zamestnávateľa dve pracovné pozície a to, aj chyžnú, aj pomocnú silu v kuchyni, preto jej dlží za celkový odpracovaný počet sumu $= 946,50 \text{eur}$ a to bez príplatkov za soboty a nedele a sviatky, ktoré nie sú k sume započítané a čo musela vykonávať na príkaz zamestnávateľa. V bode V. žiadala plus 3 dni Paragraf $(3 \text{ dni} \times 8 \text{ h}) \times 4 \text{e} = 96, \text{-eur}$, (kedy jej zomrela matka), plus za 3 dni vyčerpanie dovolenky $(3 \text{ dni} \times 8 \text{ h}) \times 4 \text{e} = 96 \text{eur}$, (aby nebola PN), spolu 192,-eur. V bode VI. žiadala, aby žalobca bol povinný žalobkyni vydať opravený Zápočtový list pre jej úradné účely, ktorý jej doposiaľ nevydal a to okamžite, ku dňu 31.07.2019 okamžitého skončenia pp. Všetko žiadala do 3 dní a v prípade omeškania požadovala aj 5 % úrok, a to formou poštovej poukážky k jej rukám.

4. K odvolaniu žalobkyne sa žalovaný nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal uznesenie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je treba považovať za dôvodné.

6. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné, alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť, alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 1 - 3 CSP).

7. Súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania (§ 130 prvá veta CSP).

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že podanie žalobkyne zo dňa doručenia súdu prvej inštancie 30.09.2019 čo do petitu bolo neúplné, nejasné, brániace súdu v tom, aby vo veci mohol riadne konať a rozhodnúť. Prvoinštančný súd správne postupoval, keď uznesením vyzýval žalobkyňu na doplnenie jej podania, na čo žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 16.11.2019, avšak ani v ňom riadne nešpecifikovala svoje nároky. Následne zákonná sudkyňa opakovane predvolávala žalobkyňu na informatívny výsluch, no táto sa ani raz nedostavila.

9. Prvoinštančný súd tak uznesením č. k. 17Cpr/14/2019-73 zo dňa 29.05.2020 odmietol podanie žalobkyne zo dňa 30.09.2019 v spojení s doplnením podania z 18.11.2019 a stranám sporu náhradu trov nepriznal. Uvedené uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoPr/3/2020-81 zo dňa 26.08.2020 zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 17Cpr/14/2019-83 zo dňa 25.09.2020 vyzval žalobkyňu na doplnenie jej podaní, a to čo do žalobného petitu č. II. tak, aby špecifikovala sumu, ktorá predstavuje

mzdový nárok za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné vypočítané priemerom a petit III. o sumu, ktorú ma vyplatiť žalovaný žalobkyni za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody (s upozornením, že nie je možné, aby súd navrhol sumu, lebo to je právo a povinnosť žalobkyne určiť výšku uplatňovanej sumy). Zároveň žalobkyňu poučil o tom, že sa môže dať zastúpiť odborovou organizáciou. Na doplnenie stanovil žalobkyni lehotu 10 dní. Uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 23.10.2020. Žalobkyňa na výzvu súdu opätovne nereagovala.

11. Uznesením č. k. 17Cpr/14/2019-85 zo dňa 13.11.2020 súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne zo dňa 30.09.2019 v spojení s doplnením podania z 18.11.2019, adresovaného súdu v časti II. a III. žalobného petitu: 2. (o zaplatenie mzdového nároku za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné, vypočítané priemerom); 3. (o zaplatenie za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody v sume, ktorú určil súd). Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom špecifikovala petit svojej žaloby v bode II. tak, že žiadala, aby jej bol vyplatený mzdový nárok za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné, vypočítané priemerom v sume (540 x 2), čo sa rovná 1.080 eur. Čo do výroku III. o určenie výplaty za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody, v tejto časti zobrala žalobu späť. Uvedeným podaním opätovne špecifikovala aj ďalšie svoje nároky označené ako I., IV., V. a VI. s tým, že žiadala finančné nároky vyplatiť v hotovosti do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a priznať jej aj 5 % úrok.

12. Odvolací súd tak posúdil, že žalobkyňa, ktorá síce opakovane nereagovala na výzvy súdu prvej inštancie, aby svoje nejasné podania špecifikovala, urobila tak až v odvolaní proti uzneseniu, ktorým boli odmietnuté jej podania čo do bodu II. tak, že svoj mzdový nárok za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné špecifikovala sumou 1.080 eur. Čo do výroku III., týkajúceho sa zaplatenia za sťažené podmienky pri výkone pracovných úloh v zamestnaní, náhradu škody, v tejto časti zobrala žalobu späť.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd mal za to, že žalobkyňa svoju žalobu čo do petitu II. opravila a doplnila tak, že svoj mzdový nárok za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné vyčíslila sumou 1.080 eur. Odvolací súd preto mal za to, že žalobkyňa tým odstránila nejasnosť a neurčitosť svojej žaloby v petite označenom č. II., preto bolo nutné uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušiť a vrátiť vec v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

14. S poukazom na obsah odvolania, v ktorom vo vzťahu k petitu III. žalobkyňa žalobu zobrala späť, odvolací súd mal za to, že odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí podania aj čo sa týka nároku označeného ako III., žalobkyňa nepodala. Preto tento výrok nebol predmetom odvolacieho konania.

15. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní rozhodnúť aj o nároku žalobkyne označenom ako bod II., a to nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.080 eur s príslušenstvom ako mzdového nároku za výpovednú dobu dvoch mesiacov ako odstupné.

16. Odvolací súd ešte dodáva, že žalobkyňa ako dominus litis - pán sporu si musí uvedomiť, že svoje nároky má uplatňovať tak, aby súd o nich mohol riadne rozhodnúť. Ak tak neurobí a je súdom vyzývaná, či už na doplnenie a upresnenie svojich podaní, resp. predvolávaná na informatívny výsluch, má včas reagovať, inak sa veľmi výrazne podieľa na tom, že vec nebude rozhodnutá v primeranom časovom období.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).