

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200456  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8318200456.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX I., zastúpený Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, 066 01 Humenné proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo vlastníkov urbárskeho lesa a pasienok Osadné, 067 34 Osadné č. 100, IČO: 31 304 303, zastúpený JUDr. Jánom Kavuličom, advokátom, ul. 26. novembra 1510/3, 066 01 Humenné, o zaplatenie 240 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 15C 7/2018-85 zo dňa 22.1.2020 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v celom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol. Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, v ktorej žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 240 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.7.2016 do zaplatenia a zaviazal ho na náhradu trov konania.

Prvoinštančný súd zistil, že žalovaný prípisom zo dňa XX.X.XXXX, oznámil žalobcovi, že v zmysle jeho predchádzajúcej výzvy zo dňa XX.X.XXXX k príprave palivového dreva za rok 2016 nemá nárok na takúto prípravu, pretože o prípravu nepožiadal do konca roka 2016 ako všetci ostatní členovia spoločenstva, ktorým na základe včas podanej žiadosti bolo drevo za rok 2016 vydané. Palivové drevo mu patrí až za rok 2017, a preto na základe tejto žiadosti mu bude za rok 2017 vydané palivové drevo v rozsahu a množstve, ktoré schváli valné zhromaždenie na rok 2017. Žalovaný zároveň upozornil žalobcu, že pred vydaním dreva je potrebné vyzdvihnúť si šek na zaplatenie za drevo u ekonómky spoločenstva a následne mu bude palivové drevo vydané po tom, ako bude zapísaný do poradovníka, ktorý vedú členovia výboru, ktorí drevo vydávajú.

Ďalšou výzvou na zaplatenie zo dňa X.X.XXXX žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 240 eur ako náhradu za nedodané palivové drevo v rozsahu 12 m<sup>3</sup> za hospodársky rok 2016, a to v lehote do XX.X.XXXX.

Prvoinštančný súd zistil, že valné zhromaždenie žalovaného prijalo dňa XX.X.XXXX uznesenie č. 3, v zmysle ktorého palivové drevo: odber zo skladu pre členov spoločenstva 12 m<sup>3</sup> ročne v cene pokrytia nákladov na ťažbu mimo dopravy. Každý člen, odberateľ palivového dreva si zabezpečí dopravu na vlastné náklady.

V tom čase, v roku XXXX, bolo vydané palivové drevo žalovaným pre 49 členov v rozsahu od 6 m<sup>3</sup> do 12 m<sup>3</sup>, za ktoré členovia v roku 2016 žalovanému uhradili žiadaný poplatok za spracovanie dreva.

Za rok 2017 požiadalo o vydanie palivového dreva 26 členov, medzi nimi je uvedený aj žalobca pod poradovým číslom XX. Výška poplatku bola 40 eur.

Žalobca tvrdil, že v novembri 2016 telefonoval predsedovi spoločenstva, že chce palivové drevo za rok 2016, kde bolo mu oznámené, že najskôr dostanú toto drevo členovia bývajúci v Osadnom a až následne budú uspokojení ďalší členovia s tým, že je potrebné uhradiť poplatky, o ktorých výške informuje aj šek odovzdá ekonómka spoločenstva. Žalovaný odmietol žalobcovi vydať palivové drevo za rok 2016, pretože spoločenstvo nikdy nevyplácalo finančnú náhradu za nedodané a neodobraté drevo. Žalobca podľa žalovaného si drevo za rok 2016 neuplatnil. Žalovaný nárok žalobcu neuznal.

Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ďalej podľa § 456 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca je členom Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesa a pasienkov Osadné. Valné zhromaždenie spoločenstva na svojom zasadnutí konanom dňa 31.7.2016 rozhodlo, že každý člen spoločenstva má nárok na odber palivového dreva zo skladu v objeme 12 m<sup>3</sup>, v cene pokrytia nákladov na ťažbu, mimo dopravy. V konaní bolo preukázané, že postup každého člena spoločenstva v súvislosti s dodaním palivového dreva bol taký, že člen spoločenstva požiadal o dodanie dreva, následne zaplatil poplatok za ťažbu dreva a potom mu bolo drevo zo strany spoločenstva vydané. Valné zhromaždenie spoločenstva na každom svojom zasadnutí ročne schvaľovalo objem palivového dreva, podmienky jeho odberu členom spoločenstva na príslušný kalendárny rok. Prvoinštančný súd skonštatoval, že základnou spornou otázkou v prejednávanej veci bola okolnosť, či žalobca požiadal o vydanie palivového dreva za rok 2016. Preukázateľne o vydanie palivového dreva žalobca požiadal až písomnou žiadosťou zo dňa XX.X.XXXX, táto žiadosť bola akceptovaná pre rok 2017 a na jej základe a po zaplatení poplatku žalobcovi bolo vydané palivové drevo v objeme 10 m<sup>3</sup>.

O vydanie palivového dreva podľa žalobcu malo dôjsť ústne, resp. telefonicky v roku 2016, avšak táto žiadosť akceptovaná nebola. Žalobca neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutkových okolnostiach. Nebolo sporné, že za rok 2016 žalobca nezaplatil ani poplatok za prípravu palivového dreva, čo nakoniec aj sám potvrdil vo svojej výpovedi. Prvoinštančný súd v tejto súvislosti poukázal na § 19 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. Tým, že nedošlo v roku 2016 k vydaniu palivového dreva žalobcovi, na strane žalovaného nedošlo k získaniu majetkového prospechu na úkor žalobcu, nakoľko palivové drevo mu nikdy nepatrilo a iba v rámci výkonu svojich činností v súvislosti s obhospodarovaním nehnuteľností mu vznikla povinnosť pripraviť palivové drevo na základe žiadosti člena pozemkového spoločenstva a až po zaplatení poplatku mal povinnosť palivové drevo členovi spoločenstva vydať. Keďže k týmto úkonom zo strany žalobcu nedošlo, prvoinštančný súd dospel k záveru, že nárok nie je dôvodný, pretože nebol preukázaný základ uplatňovaného nároku.

Preto prvoinštančný súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý namietal všetky odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 CSP. Bližšie k týmto dôvodom uviedol, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bolo preukázané, že na dodanie palivového dreva každému členovi spoločenstva vznikol nárok vyplývajúci z predmetného uznesenia valnej hromady a že palivové drevo bolo v rozpore s uznesením valnej hromady žalobcovi odmietnuté vydať, resp. poskytnúť žalobcovi z dôvodov, ktoré boli absolútne v rozpore s právom žalobcu na jeho dodanie. Pozemkové spoločenstvo, ktoré hospodári v lesoch sa musí riadiť 10-ročným lesným hospodárskym plánom, ktorý upravuje mimo iného aj plán ťažby na každý rok. Z toho každoročne vyťaženého dreva, na ktoré mal žalobca nárok v objeme 12 m<sup>3</sup> za rok 2016, bolo už predané, ako vyplýva z výpovedi žalovaného, a teda mu už nemohlo byť dodané palivové drevo za rok 2016. Žalobca sa mohol už len domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré mohlo vzniknúť len na strane žalovaného, a to jeho predajom. Žalobca presne vypočítal a preukázal, akú hodnotu má palivové drevo po odpočítaní nákladov za jeho ťažbu a manipuláciu. Keďže žalovaný palivové drevo už predal a ďalšie mu už nemohol dodať, pretože tak, ako sám tvrdil, porušil by tým plán ťažby, mal mu vyplatiť výnos z jeho predaja po odpočítaní nákladov za ťažbu, o ktorý sa obohatil. Princiipiálne toto dáva jediný zmysel, ako by bola zaručená spravodlivá ochrana porušených práv žalobcu tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Navrhol, aby odvolací súd vec spravodlivo posúdil.

4. K odvolaniu zaujal žalovaný písomné stanovisko. Žiadal rozsudok prvoinštančného súdu potvrdiť. Považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné. Prvoinštančný súd rozhodol vecne aj formálne správne, rozsudok zodpovedá vykonanému dokazovaniu, je riadny a zrozumiteľne odôvodnený. Žalobca si svojráznym spôsobom vysvetlil vznik bezdôvodného obohatenia. Toto bezdôvodné obohatenie je však nepravdivé a vymyslené, pretože hospodársku ťažbu v zmysle schváleného plánu zabezpečuje zmluvný odborný lesný hospodár na realizáciu obchodných zmlúv, a teda tam dojednaného objemu, zloženia a kvality drevnej hmoty, čo však nemá s dodávkou palivového dreva nič spoločné. Prípravu palivového dreva na rok 2016 zabezpečil síce ten istý zmluvný odborný lesný hospodár, avšak výlučne na základe požiadaviek členov urbárskej spoločnosti, ktoré títo nahlásili a vyplatili do konca roka 2016, ako to bolo odsúhlasené na valnom zhromaždení dňa XX.X.XXXX, aby selektívnu ťažbu drevnej hmoty v kvalite palivové drevo odborný lesný hospodár zabezpečil, čo skutočne aj vykonal. Žalobca v roku 2016 žiadnu požiadavku na dodanie palivového dreva neuplatnil, preto mu nárok na dodanie palivového dreva za rok 2016 ani nevznikol. Požiadavka žalobcu z XX.X.XXXX bola by vybavená v roku 2017 dodaním 10 prm palivového dreva po ťažbe. Žalobca bol osobne prítomný na zasadnutí valného zhromaždenia dňa XX.X.XXXX, kde boli podmienky vzniku nároku na dodanie palivového dreva odsúhlasené. Celkom 32 členov si uplatnilo požiadavku na dodanie palivového dreva v zmysle platných podmienok, títo boli aj uspokojení. Žiadal preto rozsudok potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Navyiac, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu je potrebné uviesť, že civilné sporové konanie je postavené na zásade kontradiktórnosti. V rámci kontradiktórnosti obe procesné strany predkladajú súdu na posúdenie dôkazy odôvodňujúce ich tvrdenia. Súd sám nevykonáva dôkazy ex offio okrem dôkazov, ktoré vyplývajú z ust. § 185 ods. 2, 3 CSP. V danom prípade dôkaz, ktorý bolo potrebné predložiť zo strany žalobcu na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku bol dôkaz riadneho uplatnenia nároku na palivové drevo za rok 2016 a zaplatenie poplatku. Takýto dôkaz súdu nepredložil. Z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalobca v roku 2016 podal požiadavku na dodanie palivového dreva a nevyplýva, tak, ako boli prijaté zásady pre odber palivového dreva zo skladu podľa uznesenia č. 3 zo dňa XX.X.XXXX zo zasadnutia valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva vlastníkov urbárskeho lesa a pasienok v Osadnom, že by bol za náklady na ťažbu žalobca uhradil požadovanú sumu. Keďže žalobca si nesplnil základné predpoklady na odber palivového dreva zo skladu, nevznikol mu nárok na dodanie tohto palivového dreva. Preto ani na strane žalovaného nedodaním palivového dreva žalobcovi nevzniklo bezdôvodné obohatenie, resp. majetkový prospech na úkor žalobcu.

Na preukázanie svojich nárokov leží na strane žalobcu dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno je zaväzujúce pre žalobcu, pretože neunesením tohto bremena nemôže očakávať v spore úspech. Keďže žalobca neunesol v prejednávanej veci dôkazné bremeno svedčiace o dôvodnosti uplatneného nároku, správne postupoval prvoinštančný súd, keď žalobu zamietol.

Prvoinštančný súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojej úvahy a každý dôkaz jednotlivo, všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo v prejednávanej veci najavo. Žalobca nepredložil dôkazy svedčiace o jeho nároku, preto správne prvoinštančný súd žalobu zamietol.

Pokiaľ žalobca namietal v odvolaní dôvody na podanie odvolania, ktoré sú uvedené v ust. § 365 ods. 1 CSP v celosti, bližšie sa k týmto dôvodom nevyjadril, ani odvolací súd tieto dôvody bližšie neskúmal. Odvolací súd bol viazaný len odvolacími námietkami žalobcu.

6. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. V odvolacom konaní úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o ktorej výške rozhodne prvoinštančný súd a za ktoré trovy zodpovedá žalobca.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.