

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204055
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204055.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - Staré Mesto, korešpondenčná adresa Ul. 9. Mája 1, 974 86 Banská Bystrica, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: K. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. B., V..Č.. Ú., R. XX, XXX XX L. L. - F., o zaplatenie 835,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 835,86 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 835,86 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšku príslušenstva žalobu zamietá.

III. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.09.2020 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 835,86 Eur z dôvodu, že dňa 04. 12. 2019 bola na žalovaného podaná obžaloba pod č. 3 Pv 228/19/6611-90 zo dňa 03. 12. 2019, pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súvislosti s napadnutím jeho bývalej družky K. Y., čím jej spôsobil početné poranenia. Išlo o mimoslužobný úraz policajta, ktorému služobný úrad vyplatil za dobu dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby služobný plat počas dočasnej práceneschopnosti vo výške 424,48 € a náhradu príjmu počas PN vo výške 411,38 €, (spolu 835,86 €). Týmto konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi, služobnému úradu Ministerstvo vnútra SR, škoda v celkovej výške 424,48 € + 411,38 € (spolu 835,86 €). Ako dôkaz označil potvrdenie z MV SR Centra podpory Banská Bystrica H.. K. Y. - náhrada príjmu počas PN. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu škody listom zo dňa 14.07.2020, ktorý žalovaný prevzal 17.07.2020, škodu neuhradil, nepožiadal o splátkový kalendár. Dôkazom je výzva číslo: F.-L.-Y.-XXX-XXX/XXXX-J. zo dňa 17.10.2020. Žalobca súhlasil s pojednávaním veci v jeho neprítomnosti.

2. Žalovanému bola žaloba s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe a poučením doručená dňa 26.10.2020. Písomne sa nevyjadril. Bol predvolaný na pojednávanie určené na 26.03.2021, predvolanie prevzal dňa 23.11.2020. V podaní zo dňa 12.03.2021 uviedol, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Súd oboznámil výzvu na úhradu zo dňa 14.07.2020 na č.l. 3 s doručenkou na č.l. pv 4, náhradu príjmu počas PN, služobný plat 424,48 Eur, náhradu príjmu počas PN 411,38 Eur, obdobie trvania PN K. Y., nar. 01.07.1978 od 22.06.2019 do 16.07.2019 z č.l. 4, doplnenie návrhu žalobcu zo dňa 24.09.2020 z č.l. 19 - 20, z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 3T/150/2019 rozsudok č.k. 3T/150/2019-773 zo dňa 27.05.2020, právoplatný 11.08.2020, ktorým bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 21.06.2019 v čase okolo 20.00 hod., po tom ako so súhlasom vošiel do bytu svojej bývalej družky K. Y., X.. XX.XX.XXXX, X. C. D.. C. XXXX/XX, Y. B. opraviť gauč, počas tohto sa začal poškodenej pýtať s koľkými mužmi na gauči mala pohlavný styk, vyžadoval od nej, aby mu ukázala svoj mobilný telefón, s kým si píše, čo poškodená odmietla, na čo začala medzi nimi hádka, kde poškodenej povedal, že je suka, že ju zabije, následne svojou pravou rukou chytil poškodenú za sánku a zápästím pritlačil o jej hrdlo, začal jej búchať hlavu o stenu a povedal jej, že ak mu nedá PIN kód od jej mobilného telefónu, tak jej mobilný telefón roztrieska o hlavu, kde počas tohto útoku poškodená plakala, následne K.A. O., ako poškodenú stále držal a tak ju násilím vtlačil do spálne, tam ju hodil na posteľ a priľahol ju nohami, z nočného stolíka zobral mobilný telefón poškodenej, vravel jej, že ju zabije ak mu nedá to číslo, ak mu neukáže telefón a niekoľkokrát ním udrel poškodenú do čela a inej časti hlavy, kým sa mobilný telefón nerozbit, pritom poškodená v snahe sa brániť a prejavíť nesúhlas s týmto konaním poškrabala K. O. na ľavej ruke a následne ako ležala na chrbte na posteli po úderoch a s bolesťami hlavy, tak jej stiahol nohavičky a ako na nej ležal využívajúc túto celú situáciu, proti jej vôli a po fyzickom napadnutí tým, že mala sťažené možnosti bránenia sa jej povedal, že budú mať sex a následne vnikol do nej svojím pohlavným údom a vykonal na nej súlož, pričom poškodená počas celého aktu plakala, čím týmto svojím konaním spôsobil K. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. B., D.. C. XXXX/XX otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti a jednoduché podliatiny v oblasti ramena a stehna, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu v Nemocnici Zvolen po dobu 4 dni a dobu liečenia 21 dní od úrazu a zranenia znalec kategorizuje ako ľahké, teda - násilím donútil ženu k súložu a na taký čin zneužil jej bezbrannosť a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, násilím a hrozbou násilia iného nútil, aby niečo konal, inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Zato bol odsúdený podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 361,07 eur, ďalej súd oboznámil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11.08.2020 5To/64/2020-818, ktorým Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 317150/2019 zo dňa 27.05.2020 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsudzuje obžalovaného K. O., X.. XX.XX.XXXX, podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. § 38 ods. 7. § 41 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 8 (osem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výrok o náhrade škody zostal zrušením nedotknutý a rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5T/4/2020-832, právoplatný do trestu 25.09.2020 a do škody 20.10.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, preto že v bode 1/ rozsudku v presne nezistenom čase od mája 2017 do 28. septembra 2017, z bytu nachádzajúceho sa v obytnom dome na ul. D.. C. Č.. XXXX/XX, Y. B., S. B., patriaceho do vlastníctva H.. K. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B., N.. D.. C. Č. XXXX/XX, počas návštevy u nej, využívajúc situáciu, keď táto zaspala, postupne odcudzil hoverboard nezistenej značky, hoverboard Premium červenej farby s nabíjačkou a tanečnú podložku zn. X-PAD Extréme Dance Pad PlayDance Edition s nabíjačkou, pričom tieto veci odniesol na prízemie obytného domu, uschoval ich do pivnice patriacej k tomuto bytu. ktorú si odomkol pravým kľúčom a následne tieto voči aj s horským bicyklom zn. Dema bielo modrej farby na viackrát postupne odniesol tak, že po tom. ako odišiel z bytu poškodenej, vrátil sa k obytnému domu, odomkol si vchodové dvere do bytovky a pivnicu poškodenú pravými kľúčmi, ktoré nadobudol nezisteným spôsobom, veci odniesol do záložne a takto získané peniaze minul pre svoju potrebu, čím týmto konaním spôsobil poškodenej H.. K. Y. škodu odcudzením vo výške 475,- €. v bode 2/ rozsudku v období najneskôr od mesiaca máj 2016 do 14.10.2017 vo Zvolene v priestoroch bytu na ul. D.. C. XXXX/XX. S. B. ako aj na ďalších miestach spôsobil psychické a fyzické utrpenie svojej družke H.. K. Y., X.C.K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. D.. C. XXXX/XX, s ktorou bol vo vzťahu od leta 2014 a žil s ňou v spoločnej domácnosti a to tak, že jej kontroloval mobilný telefón, zakazoval jej stykať sa a rozprávať s priateľmi, robil jej rôzne schválnosti, rozbíjal a poškodzoval rôzne veci, telefóny, dal špáradlo do zvončeka od jej bytu. aby zvonil počas celej

noci až kým neotvorila dvere, kontroloval ju či je v práci a sledoval ju cestou z práce domov. Čakával ju pred prácou ako aj na iných miestach, kde sa práve nachádzala za účelom odprevadenia domov, čo si poškodená nepriala, neustále ju obťažoval prostredníctvom SMS a telefonátov, slovne ju napádal na rôznych verejných priestranstvách aj v autobuse MHD kde jej vulgárne nadával do kuriev, keď si ku nej niekto prisadol, po vzájomných hádkach v mieste bydliska ju opakovane fyzicky napádal, škrtil ju, čím jej spôsoboval modriny a monokle a svojim správaním v nej vyvolal pocity hanby, strachu a viny, čím týmto konaním spôsoboval H.. K. Y., X.. XX.XX.XXXX trvale bytom B., D.. C. XXXX-XX fyzické a psychické príkorie, čo u nej vyvolalo úzkostnú neurotickú symptomatológiu s prvkami naučenej bezmocnosti a úzkostnú depresívnu poruchu so známkami posttraumatickej stresovej poruchy, pričom jeho konanie voči nej vyvrcholilo, keď dňa 13.10.2017 v presne nezistenom čase. niekedy v doobedňajších hodinách, nezisteným spôsobom, pravdepodobne cez neuzamknuté vchodové dvere, neoprávnene vnikol do bytu patriaceho poškodenej v bytovom dome na ulici D.. C. XXXX/XX v mestskej časti H.. vo B., okres B., v ktorom s ňou predtým žil ako druh v spoločnej domácnosti do novembra 2016. kde sa ukryl, následne po príchode H.. K. Y. domov vošiel v čase okolo 17:30 hod. do obývacej miestnosti, kde sa v tom čase menovaná nachádzala, pričom držal v ruke nôž priložený pod krkom a potom, ako jej dal do ruky telefón, od nej žiadal, aby zavolała svojmu synovi, aby v ten večer nechodil domov, inak sa podreže. Čo v obave o život a zdravie seba. ako aj jeho urobila, následne poškodenej navrhol sexuálny styk čo ona odmietla, avšak napriek tomu s ňou proti jej vôli vykonal súlož, pri ktorej poškodená zo strachu nekládla fyzický odpor, počas celého aktu plakala, dohovárala mu a vyzývala ho, aby upustil od uvedeného konania a neublížoval jej, na čo on nereagoval, pričom po súloží ďalej neoprávnene zotrval v uvedenom byte s poškodenou H.. K. Y. do dňa 14.10.2017 do presne nezisteného času v doobedňajších hodinách, kde následne z bytu pred príchodom jej syna domov, v čase okolo 11:00 hod. odišiel, čím týmto úmyselným konaním poškodenej H.. K. Y., X.. XX.XX.XXXX nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie či PN, teda v bode 1/ rozsudku neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, prisvojil si cudziu vec tým. Že sa jej zmocni) a spôsobil tak malú škodu, v bode 21 rozsudku násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súložu a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe, neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal v bode V rozsudku prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1. ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1. ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Za to sa odsudzuje: Podľa 199 ods. 2 Tr. zákona. § 36 písm. l). § 37 písm. g), písm. h), písm. m), § 38

ods. S, § 41 ods. 1, ods. 2. § 42 ods. 1. § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 3T/150/2019 zo dňa 27.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/6472020 zo dňa 11.08.2020. ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením pre jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 2 ks nože (1 ks dýka s čiernou rukoväťou a 1 ks dlhý kuchynský nôž s čiernou rukoväťou). Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát Slovenská republika. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú H.. K. Y., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., D.. C. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahovalo písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

5. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

7. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

8. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Predpokladom vzniku každej občiansko-právnej zodpovednosti je protiprávny úkon spôsobenej škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade keď sa zavinenie nevyžaduje ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu, podľa § 420 Občianskeho zákonníka, spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá prezumpcia zavinenia. V danom prípade bol spôsobený protiprávny úkon, spôsobená škoda, je tu príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a je tu aj zavinenie. Podmienky sú uvedené v rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 3T/150/2019-773 z 27.05.2020, právoplatný 11.08.2020, v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 5To/64/2020-818 z 11.08.2020 a v rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5T/4/2020-832, právoplatný do trestu 25.09.2020 a do škody 20.10.2020. Skutočná škoda vyplýva z § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo. Na výkon štátnej služby bol služobný plat dočasnej práceneschopnosti 424,48 Eur a náhrada príjmu počas práceneschopnosti 411,38 Eur, spolu 835,86 Eur. Žalobcovi, Služobnému úradu Ministerstva vnútra SR bola spôsobená škoda vo výške 835,86 Eur, súd zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalovaného. Listom zo dňa 14.07.2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu škody vo výške 835,86 Eur, výzvu prevzal 17.07.2020. Bol vyzvaný na dobrovoľnú úhradu, resp. splátkový kalendár v sume 100,- Eur. Táto výzva bola podaná predčasne, nakoľko rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5T/4/2020-832 bolo právoplatné do trestu dňa 25.09.2020 a do škody 20.10.2020, preto sa žalovaný do omeškania mohol dostať až nasledujúcim dňom, a to 21.10.2020. Súd priznal žalobcovi, okrem istiny, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 835,86 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol v celej istine úspešný, v príslušenstve pohľadávky čiastočne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. S podaním žaloby nebol zaplatený súdny poplatok, žiadne trovy žalobcovi nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).