

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010133.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 25. marca 2021 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

V. V., narodený XX. U. XXXX v Q., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX V.,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 28.02.2020 v čase o 16.00 h viedol osobné motorové vozidlo zn. B. E., tmavej farby, biela predná kapota s ev. č.: SE-XXXCN, pričom prešiel z miesta trvalého pobytu pred kultúrnym domom popri družstve smerom na poľnú cestu, ktorá vedie na hlavnú cestu z obce Pernek na obec Jabloňové, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách zo dňa 10.01.2020 pod sp. zn. ORP-P-422/MA-ODI2-2019, právoplatným dňa 10.01.2020 činnosť vedenia motorových vozidiel zakázaná na dobu 24 mesiacov, ktorý zákaz plynul od 10.01.2020 s predpokladaným dátumom ukončenia dňa 10.01.2022,

2) dňa 09.04.2020 v čase medzi 19.00 h až 19.20 h viedol motorové vozidlo (motorku) bez prihlásenia po miestnej komunikácii v obci Pernek pri kultúrnom dome, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách zo dňa 10.01.2020 pod sp. zn. ORP-P-422/MA-ODI2-2019, právoplatným dňa 10.01.2020 činnosť vedenia motorových vozidiel zakázaná na dobu 24 mesiacov, ktorý zákaz plynul od 10.01.2020 s predpokladaným dátumom ukončenia dňa 10.01.2022,

teda

v bode 1) a 2)

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu z trestnej veci Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7T/19/2020.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste, ktoré boli obvinenému uložené v:

- trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 30. septembra 2020, sp. zn. 2T/45/2020, právoplatnom dňa 22. októbra 2020, a

- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky zo 11. novembra 2020, sp. zn. 7T/19/2020, právoplatnom dňa 16. decembra 2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému spolu s ďalšími obvinenými z trestnej veci Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7T/19/2020, ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradíť poškodeným:

- Q. B., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale bydliskom č. d. XX, XXX XX Q. Z., škodu vo výške 150,- eur,

- X. S., nar. XX. U. XXXX v O., trvale bydliskom ul. Q. č. XXXX/XX, XXX XX W., škodu vo výške 340,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného X. S., nar. XX. U. XXXX v O., trvale bydliskom ul. Q. č. XXXX/XX, XXX XX W., so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia

zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).