

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 66C/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124216624
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124216624.1

Uznesenie

Mestský súd Košice na návrh navrhovateľa v 1. rade A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, D., v 2. rade E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., obaja zastúpení JUDr. Irena Sopková, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 7529/4E, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: Slovenská republika – Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v 2. rade F. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, C., v 3. rade: F. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, D., v 4. rade A. J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., v 5. rade C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, M., v 6. rade: J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, D., v 7. rade: J. O., I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, D., v 8. rade P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. K., K. D. – K., v 9. rade: F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, D., v 10. rade E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. C. XXX, K. D. – K., v 11. rade F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, D., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Odporcom nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľa doručili tunajšiemu súdu dňa 2.9.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd zaviazal odporcu v 2. 4., 5., 6., 7.,11., rade zdržať a výkonu exekučného práva, a to podaním návrhu na výkon exekúcie uznesenia Mestského súdu Košice, č.k. 24C/145/2010-1040 zo dňa 20.3.2024, ktorým by vymáhali svoju pohľadávku voči navrhovateľom vo výške 21.215,01 eur vrátane príslušenstva, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní navrhovateľov. Svoj návrh odôvodnili tým, že pôvodne Okresný súd Košice I rozhodol rozsudkom č.k. 24C/145/2010-811 zo dňa 7.8.2021, tak, že určil že žalobkyňa v 2. rade je výlučnou vlastníčkou novovytvorených nehnuteľností – parciel registra „C“ č. 997/1 o výmere 121 m2 zastavaná plocha, č. 9997/2 o výmere 178 m2, zastavaná plocha, č. 998/1 o výmere 528 m2, záhrada a č. 998/2 o výmere 330 m2 záhrada, ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. 59/2015 zo dňa 9.7.2015 vyhotoveného Geobuild, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Zupkova 27 z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra „E“ č. 742/503 o výmere 1086 m2 orná pôda a na LV č. XXXX ako parcela registra „E“ č. 742/502 o výmere 266 m2 orná pôda, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. B. P., obec D. – D. B. P., okres D. A., s tým, že vyššie citovaný geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. Žalobu žalobcu v 1. rade v celom rozsahu zamietol a priznal žalobkyni v 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100% a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v 1. rade v rozsahu 100%.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 3Co/72/2022-983 zo dňa 9.11.2023 rozhodol o odvolaní žalovaných tak, že zmenil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalobkyni tak, že žalobu v tejto časti zamietol a zaviazal žalobkyňu nahradiť trovy konania žalovaných v 1. až 11. rade, vrátane odvolacieho konania a to v celom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2024.

2. Zo spisu Mestského súdu Košice č.k. 24C/145/2010 súd zistil, že Uznesením č.k. 24C/145/2010-1040 zo dňa 20.3.2024 súd zaviazal žalobcu v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v 2.,

4., 5., 6., 7., a 11. rade trovy konania v sume 7771,82 eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaných a zároveň zaviazal žalobkyňu v 2. rade nahradit' žalovaným v 2., 4., 5., 6., 7. a 11. rade trovy odvolacieho konania v sume 13.443,19 eur na účet právneho zástupcu žalovaných.

Následne Uznesením č.k. 24C/145/2010-1094 zo dňa .8.2024 súd rozhodol tak, že sťažnosť žalobcov proti uzneseniu č.k. 24C/145/2010-1040, zo dňa 20.3.2024, ktorým rozhodol o výške trov konania, zamietol.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa uviedli, že podali proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 33Co/72/2022-983 zo dňa 9.11.2023 dovolanie, že dňa 13.5.2024 Veľký senát Najvyššieho súdu SR, sp.zn. IVCdo/1/2024 rozhodol v obdobnej veci a vyslovil právny záver, ktorý je záväzný pre konajúce súdy nižšieho stupňa, pričom dôvody uvedené v dovolaní navrhovateľov sa zhodujú s vysloveným právnym názorom Veľkého senátu Najvyššieho súdu SR, na ktoré poukazujú. Navrhovatelia mali za to, že napriek vyššie uvedenému už bolo rozhodnuté o trovách konania, ktoré majú navrhovatelia zaplatiť ako osoby odkázané na dôchodok, invalidní dôchodcovia, pričom hrozí, že odporcovia, resp. ich právny zástupca si nároky pozostávajúce z trov právneho zastúpenia uplatní v rámci exekučného konania. Exekučným titulom je v tomto prípade právoplatné uznesenie Mestského súdu Košice č.k. 24C/1145/2010-1040 zo dňa 20.3.2024 v spojení s uznesením Mestského súdu Košice, č.k. 24C/145/2010-1094 zo dňa 7.8.2024. Navrhovatelia mali zato, že sa jedna o naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v skutočnosti, že ak začne exekučné konania, bude to pre oboch navrhovateľov znamenať vydanie exekučného príkazu na dôchodok či obydlie navrhovateľov, čím vznikne stav, kedy navrhovatelia ostanú bez akéhokoľvek príjmu okrem životného príjmu, kedy sú nútení starať sa o svojho chorého syna.

4. Navrhovatelia neodkladného opatrenia majú za to, že s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR už citovaného Veľkého senátu je reálne očakávanie, že dovolaniu bude vyhovené. Vzhľadom na to, že dovolanie nie je ani ešte aktuálne predložené dovolaciemu súdu na rozhodnutie (pričom bolo navrhovateľmi podané dňa 9.2.2024), výkon exekúcie značným spôsobom poškodí a ohrozí sociálne navrhovateľov, ako aj ich syna, ktorý je odkázaný výživou a starostlivosťou na navrhovateľov.

5. Podľa ust. § 324 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ust. § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ust. § 327 C.s.p., k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu..

9. Ako to vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení, účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania, pričom nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku. Navrhovateľ predbežného opatrenia tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia (exekúcia) mohol byť zmarený. Pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvyš pravdepodobná.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyhovel, v celom rozsahu ho zamietol, s odôvodnením, že navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a neosvedčili ani potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením v navrhovanom rozsahu, resp. dostatočne neosvedčili skutočnosť potrebné pre vytvorenie záveru o nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov strán. Navrhovatelia súdu nepredložili žiadne listinné dôkazy (okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na ktoré sa v návrhu odvolávajú) ani nijakým spôsobom nepreukázali, že by konaním, resp. správaním odporcov mohol byť ohrozený záujem navrhovateľov, ich sociálna situácia, majetkové, bytové pomery navrhovateľov a to prípadnou realizáciou exekučného práva odporcov ako osôb oprávnených z exekúcie, ktorého exekučným titulom je rozhodnutie o výške trov konania č.k. 24C/145/2010-1040 zo dňa 20.3.2024.

11. Súd mal taktiež za to, že v zmysle ust. § 444 ods. 1 C.s.p. dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa a taktiež že v prípade, ak by Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým súd okrem iného rozhodol aj o nároku odporcov proti navrhovateľom na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania, muselo by zároveň dôjsť aj zrušeniu rozhodnutia o výške trov konania.

12. Navyiac v prípade, ak by zo strany odporcov aj došlo k podaniu návrhu na výkon exekúcie, a to ešte pred samotným rozhodnutím dovolacieho súdu vo veci samej, navrhovatelia ako povinní z exekúcie môžu v zmysle ust. § 61 h) zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) požiadať exekútora o odklad exekúcie s poukazom na skutočnosť, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre nich a pre príslušníkov ich rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

13. Keďže súd mal za to, že navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali vo veci bezodkladnosť úpravy pomerov strán sporu, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Zároveň mal súd za to, že nariadením neodkladného opatrenia ide len o dočasnú ingerenciu súdu a neodkladné opatrenie nemá prejudikovať rozhodnutie súdu vo veci samej, ktoré môže byť po úplnom zistení skutkového stavu a vyhodnotení vplyvu tejto dočasnej úpravy odlišné od dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Nakoľko úspešní odporcovia by mal právo na náhradu trov konania voči neúspešným navrhovateľom, avšak títo si žiadne trovy konania neuplatnili, ani im zo súdneho spisu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú, preto súd vyslovil, že odporcom zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. – ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)