

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202491  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202491.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: proti žalovanému: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 1 113,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 853 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.02.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 36%, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca (pôvodne žalobu podávala spoločnosť VÚB a.s. Bratislava, avšak v dôsledku postúpenia pohľadávky došlo k zmene na strane žalobcu a vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. do konania bol pripustený uznesením zo dňa 15.04.2021) sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 113,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 20.01.2017 uzatvoril právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 21233241/7019810860, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 253 eur a tento sa ju zaviazal vrátiť v 34 mesačných splátkach po 50 eur, avšak zaplatil iba sumu 400 eur, pričom ku dňu 19.02.2018 došlo k zosplatneniu pôžičky.

2./ Žalovaný sa pojednávanie nezúčastnil, pričom predvolanie mu bolo doručované na adresu bydliska uvedenú v registri obyvateľov a keďže si v úložnej dobe zásielku neprevzal, tak súd podľa § 180 CSP rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

3./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že žalovaný dňa 20.01.2017 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7019810860, na základe ktorej mu bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na televízor Samsung vo výške 1 253 eur s tým, že žalovaný mal úver vrátiť v 34 mesačných splátkach po 50 eur a termín konečnej splatnosti v zmluve bol dohodnutý dňom 20.11.2019. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 24,64 % a RPMN tiež vo výške 24,64 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola vyčíslená na sumu 1 700 eur. Listom zo dňa 22.12.2017 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 150 eur a následne oznámením zo dňa 22.02.2018 žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a vyzval ho na zaplatenie sumy 1 113,40 eura. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého

žalobcom vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil okrem akontácie vo výške 146 eur, ktorá nie je súčasťou úveru ešte sumu 400 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.11/ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 9 ods.1 Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods.2 písm. i/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods.1 písm. b/ Zákona č.129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

4./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 1 113,26 eura s prísli. je dôvodná iba čiastočne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 20.01.2017, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 253 eur. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zistiť, či obsahuje náležitosti požadované zákonom, pričom súd z obsahu zmluvy zistil, že výška úrokovej sadzby 24,64 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ a z toho dôvodu v zmysle § 39 OZ je v tejto časti zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná. Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi nepriaznivé až úžernícke úroky.

Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012). V prejednávanej veci bola dohodnutá výška úrokov na 24,64 % ročne, pričom v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa obdobné spotrebiteľské úvery poskytovali dlžníkom pri úrokovej sadzbe 10,96 % ročne a preto úrokovú sadzbu vo výške 24,64 % ročne s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť je možné považovať za rozpornú s dobrými mravmi a teda v časti dojednaní úrokovej sadzby je podľa § 39 OZ zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná. Pokiaľ je zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutej úrokovej sadzby neplatná, tak potom neobsahuje jednu z podstatných náležitostí zmluvy a v dôsledku toho v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na tomto stanovisku súdu nič nemení ani skutočnosť, že v zmluve bola dohodnutá odplata vo výške 24,64%, čo je vlastne výška ročnej úrokovej sadzby, pričom najvyššia prípustná výška odplaty v tom čase predstavovala 24,68 % v zmysle § 53 ods. 6 OZ a § 1 a § 1a/ nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a teda dohodnutá výška odplaty neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytovaní peňažných prostriedkov, avšak v tomto smere súd poukazuje na rozhodovacie prax súdov (napríklad rozsudok KS Bratislava sp.zn. 9CoCsp/22/2020 zo dňa 22.10.2020, rozsudok KS v Prešove sp.zn. 15Co/58/2019 zo dňa 12.12.2019...), podľa ktorej ustanovenie § 53 ods. 6 OZ nevyklučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevyklučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 OZ môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s odbornými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti. S poukazom na uvedenú rozhodovacie prax súdov mal súd za to, že aj v tomto prípade výška úrokovej sadzby je v rozpore s dobrými mravmi, keďže prevyšuje výšku úrokových sadzieb pri obdobných úveroch v tom čase uzatváraných o viac ako 100% a pre uvedený nedostatok je potom potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

5./ Ak sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak povinnosťou žalovaného bolo vrátiť splátkami sumu 1 253 eur, pričom žalovaný doposiaľ na úvere zaplatil sumu 400 eur a teda rozdiel činí 853 eur a z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 853 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.02.2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky po zosplatení úveru a je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

6./ Keďže žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 1 113,26 eura bolo vyhovené iba do sumy 853 eur s úrokmi z omeškania, tak súd vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods.2 CSP tak, že žalobcovi s poukazom na § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 36%, keďže obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech a to žalobca v rozsahu 68% (žalobca mal úspech do výšky 853 eur zo sumy 1 113,26 eura) a žalovaný v rozsahu 32% a teda čistý úspech žalobcu predstavuje 36% (68% - 32%) a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v tejto výške. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).