

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201986
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201986.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa matky Y. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B a otca K. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. XXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Matke a otcovi maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, súd ukladá výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U., so sídlom V. XX, a to každú stredu v nepárnom týždni v čase od 17.30 hod. do 18.00 hod. v období od 31.03.2021 do 30.06.2021 vrátane, a to bez prítomnosti maloletého Y..

Maloletému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, súd ukladá povinnosť zúčastniť sa sociálneho a iného odborného poradenstva v Centre pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U.Á., so sídlom V. XX, ambulantnou formou, a to každú stredu v nepárnom týždni v čase od 17.30 hod do 18.00 hod. v období od 31.03.2021 do 30.6.2021 vrátane.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v priestoroch Centra pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U., so sídlom V. XX, a to v období od 31.03.2021 do 30.6.2021 vrátane.

Matka je povinná maloletého Y. na stretnutie priviesť a otcovi ho v stanovenom čase odovzdať. Otec je povinný maloletého vrátiť matke v stanovenom čase po skončení stretnutia.“

II. Súd ukladá povinnosť Centru pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U. podať súdu každý mesiac písomnú správu o priebehu stretnutí maloletého s otcom a o priebehu odborného poradenstva rodičom maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní o úpravu styku otca s maloletým Y. Y. tunajší súd uznesením č.k. 4P/40/2020-81 zo dňa 17.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/55/2020-177 zo dňa 27.10.2020, nariadil rodičom maloletého povinnosť v týždenných intervaloch sa podrobiť sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U., V. XX (ďalej CDR) v podprograme zameranom na podporu spolupracujúceho rodičovstva, a to v období od 16.09.2020 do 17.12.2020 vrátane.

2. Zo záverečnej správy CDR zo dňa 21.12.2020 vyplynulo, že v období od 16.09.2020 do 17.12.2020 zrealizovali sociálne poradenstvo rodičom maloletého CDR len cca 6 krát, jedného poradenstva sa zúčastnil iba otec, jedného iba matka a 4 poradenstvá sa nezrealizovali z rôznych dôvodov. Na základe žiadosti matky došlo 26.11.2020 k zmene odborného tímu, pričom bol do neho zaradený aj psychológ. Styk otca s maloletým Y. bol zrealizovaný celkovo 6 krát. Asistovaný styk otca s maloletým prebiehal v pokojnej atmosfére, maloletý na odchod matky z CDR výraznejšie nereagoval, s matkou sa rozlúčil a v pokojnej atmosfére pokračoval v hre. Otec sa snažil rozvíjať interakciu s maloletým prostredníctvom hry a rozhovoru. Počas stretnutí bol maloletý v prejavoch správania uvoľnený a komunikatívny. Pri otcovi sa správal spontánne, zapájal ho do hry v ktorej sa spoločne hrali a komunikovali. Maloletý sa viackrát na stretnutiach vyjadril, že nechápe, prečo mu tento ujo (otec maloletého) nosí hračky a prečo sa s ním hrá. Taktiež sa vyjadril, že povedal doma, že on sa s ujom hrať nebude. Maloletý bol ubezpečený, že sa sám môže rozhodnúť, s kým a čím sa bude hrať, že je to tak v poriadku. Pracovníci CDR nezasahovali do priebehu stretnutia, boli nápomocní pri rozvíjaní interakcie otca so synom. Na poslednom stretnutí dňa 03.12.2020 maloletý nereagoval na vyjadrenia pracovníkov o potrebe ukončenia hry, napriek tomu, že mu bolo viackrát zopakované, že maminka ho už čaká pri bráne. Záverom poukázali na to, že nebolo možné podieľať sa v plnom rozsahu na naplnení stanoveného cieľa - nadviazaní vzťahu otca s maloletým synom, pretože neboli zrealizované všetky plánované stretnutia, došlo k zmene odborného tímu a v neposlednom rade s dôvodu, že pracovníci CDR v skutočnosti nerealizovali kontakt maloletého s otcom, ale „s cudzím ujom“, u ktorého maloletý ani nevedel ako sa v skutočnosti volá. Odborný tím CDR vzhľadom na uvedené skutočnosti odporučil realizovať asistovaný kontakt otca s maloletým Y. ako prípravu na budúcu úpravu stretávania otca s maloletým. Je však potrebné, aby maloletý Y. mal jasno v tom, s kým sa stretáva, keďže je diametrálny rozdiel medzi nadväzovaním vzťahu s cudzím človekom a vlastným otcom. Z vyjadrení maloletého je evidentné, že maloletý je zo situácie neistý, keďže sa otca pýtal: „Prečo sa Ty tu chodíš so mnou hrať?“. Pokiaľ má dôjsť k úprave styku otca, nie je vhodné, aby maloletého brával „cudzí ujo“. V tomto smere je však žiaduca spolupráca matky, kedy je možné, aj napríklad za pomoci psychológa, pravdivo, pozitívne a primerane veku vysvetliť maloletému ako to v skutočnosti je. Následne môže prebiehať vytváranie vzťahu medzi otcom a synom, nakoľko dieťa má právo poznať svojich rodičov a udržiavať s oboma pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk. Odborný tím zároveň poukázal na nevhodnosť prítomnosti maloletého na sociálnom poradenstve rodičov, nakoľko nie je v jeho záujme počuť informácie, ktoré uvádzajú jeho rodičia. Navrhli, aby sociálne poradenstvo prebiehalo až po skončení kontaktu otca s maloletým, ktorý by následne pokračoval v hre 30 minút so psychológom centra.

3. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 17.03.2021 vyplynulo, že maloletý Y. stále nevie, kto je jeho biologickým otcom, pričom matka tvrdí, že nevie, ako mu to vhodne povedať. Konzultovala tento problém aj so psychologičkou z CDR, ktorá jej uviedla, že najlepšie bude, ak to Y. povie ona, pretože od nej to maloletý najlepšie prijme. Iná psychologička z pedagogicko-psychologickej poradne mala matke uviesť, že vôbec neodporúča maloletému túto informáciu oznamovať bez toho, aby bol maloletý vyšetrený psychológom.

4. Z výpovedí oboch rodičov je zjavné, že ich vzájomný vzťah je dlhodobo vážne narušený a nie sú schopní konštruktívne a vecne komunikovať ani ohľadne bežných vecí týkajúcich sa spoločného dieťaťa. U matky ťažko prehliadnuť antipatiu až animozitu voči osobe otca, ktorý ju opustil počas tehotenstva a o dieťa sa začal zaujímať až po určení otcovstva súdom /čo matka stále citlivo vníma/. Pre matku je otec „pán T.“. Matka síce navonok prezentuje, že má určitú snahu dať vzťahy s otcom do poriadku, v skutočnosti je to pre ňu zrejme obrovský, ak nie neprekonateľný problém. Zjavne si neuvedomuje, že väzba dieťaťa s biologickým rodičom je nenahraditeľná a pre zdravý vývoj dieťaťa mimoriadne dôležitá.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 37 ods. 1 písm. d/ zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Hoci súd neodkladným opatrením zo dňa 17.08.2020 uložil účastníkom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v CDR Y., toto opatrenie neprineslo očakávaný efekt, okrem iného aj preto, že boli určité problémy v spolupráci matky a CDR.

11. Zásadným problémom v prebiehajúcom konaní je to, že maloletému Y. doposiaľ nebolo ani len ozrejmene, kto je jeho skutočným otcom. Za týchto okolností je sotva možné meritórne rozhodnúť o vyhovujúcej úprave styku otca s maloletým bez toho, aby to do života maloletého nevnieslo neistotu alebo stres a zároveň nevedlo k ešte väčším konfliktom medzi rodičmi.

12. Súd preto dospel k záveru, že skôr, než bude možné pristúpiť k meritórnemu rozhodnutiu o návrhu rodičov na úpravu styku otca s maloletým Y., je nutné opätovne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením a opäť im uložiť povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U., V. XX, a to formou výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR. Je nutné aby rodičia boli odborne vedení k zlepšeniu vzájomných vzťahov do takej miery, aby boli schopní vytvoriť pre maloletého Y. aspoň nestresujúce prostredie a zároveň bolo maloletému vysvetlené, kto je jeho vlastným rodičom.

13. Konkrétny deň v týždni ako i čas sociálneho poradenstva súd stanovil s prihliadnutím na voľné časové a personálne kapacity Centra pre deti a rodiny Y., a to na každý každú stredu v nepárnom týždni v čase od 17.30 hod. do 18.00 hod., a to v období od 31.03.2021 do 30.06.2021 vrátane. Poradenstva rodičov nebude maloletý Y. prítomný a v tomto čase mu bude tiež poskytované odborné poradenstvo pracovníkmi Centra pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U., L. L. V. XX.

14. Otec je zároveň oprávnený stretávať sa s maloletým Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v priestoroch Centra pre deti a rodiny Y., pracovisko W. Y. W. U.Q., L. L. V. XX. Takáto úprava bude platiť v období od 31.03.2021 do 30.6.2021.

15. Centru pre deti a rodiny Y. súd uložil povinnosť podávať písomnú správu o priebehu sociálneho poradenstva rodičom maloletého a správu o priebehu stretávania sa otca s maloletým, a to v mesačných intervaloch. Uvedené správy budú tvoriť podklad pre ďalšie rozhodovanie súdu vo veci samej o úprave styku otca s maloletým Y..

16. Súd záverom dodáva, že neodkladné opatrenie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, ale predstavuje len dočasnú úpravu pomerov účastníkov do času než súd vo veci rozhodne meritórnym rozhodnutím. Vo všeobecnosti platí, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a zároveň ju nie je možné vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.