

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202673
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723202673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 75 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75 Eur od 26.04.2021 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 26.6.2023 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 75 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.04.2021 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, a to na základe dlžného poistného v celkovej výške 75 Eur súvisiaceho s uzavretím poistnej zmluvy pre prípad smrti.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/66/2023-28 dňa 27.7.2023.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 13Csp/66/2023-47 zo dňa 31.1.2024 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/66/2023 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6610113819 dňa 22.10.2020 a to na dobu do 25.10.2025, predmetom ktorej bolo dočasné poistenie pre prípad smrti. Žalobca a žalovaný si v zmysle poisťnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poisťného mesačne vo výške 25 Eur, splatného vždy 25. dňa toho ktorého mesiaca. Nakoľko žalovaný porušil platiť dohodnuté mesačné poisťné, poistenie zaniklo v zákonnej lehote podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka dňa 25.4.2021 z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie. Žalobca ako poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, t.j. do 25.4.2021 vo výške 75 Eur.

9. Súd z listinného dôkazu a to Zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zistil, že tento listinný dôkaz je datovaný dňom 12.5.2021 a v tomto listinnom dôkaze žalobca oznamoval žalovanému, že jeho poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonnej lehote dňa 25.4.2021 v súlade s § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťovníka má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 25.4.2021 vo výške 75 Eur.

10. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

12. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalobca podľa názoru súdu uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, pričom žalovaný predmetné skutkové okolnosti žiadnym spôsobom nerozporoval a preto súd z nich vychádzal ako z nesporných. V konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 22.10.2020 uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6610113819 a to na dobu do 25.10.2025 s mesačnými splátkami vo výške 25 Eur splatnými vždy 25. toho ktorého mesiaca. Predmetom poistenia bolo poistenie S7 Profi Komplet, dočasné poistenie pre prípad smrti.

14. Z dôvodu nezaplatenia poisťného za poisťné obdobie zaniklo poistenie dňa 25.4.2021 podľa zákonného ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka. V zmysle zákonného ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má žalobca nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia t.j. do dňa 25.4.2021 v celkovej výške 75 Eur.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutkových okolností tvrdených v žalobe.

16. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od nasledujúceho dňa od zániku poisťnej zmluvy, t.j. od 26.04.2021 až do zaplatenia, pričom požadovaný úrok z omeškania zodpovedá príslušným zákonným ustanoveniam § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného príslušenstva pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).