

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203928  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220203928.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. F. S., N.. X.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - Z. T., N.. X.X.XXXX, A. K., D. XX/XX - L. B. W. a otec - H. S., N.. XX.X.XXXX, A. Č. T., K. Q., N.. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - Z. T., N.. X.X.XXXX, A. K., D. XX/XX - L. B. W. P. Y. - P. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. C.N., J. L. XX, V., o návrhu navrhovateľky: Z. N., N.. XX.X.XXXX, C. A. D. XXXX/XX, K., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

Súd maloleté deti: V. F. S., N.. X.X.XXXX, P. K. Q., N.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke: Z. N., N.. XX.X.XXXX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku maloletých detí prispievať na výživu maloletej K. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a na výživu maloletého V. F. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, u oboch počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Súd z a v ä z u j e otca maloletého V. F. prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Súd z a v ä z u j e otca maloletej K. prispievať na jej výživu mesačne sumou 100,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Súd upravuje styk otca s maloletou K. tak, že je oprávnený sa s maloletou v mesiaci apríl 2021 a máj 2021 stýkať každý párný týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti starej matky Z. N., počnúc od mesiaca jún 2021 každý párný týždeň vždy od soboty 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Stará matky je p o v i n n á dieťa pripraviť a umožniť jeho stretnutie s otcom.

Otec je p o v i n n ý maloletú riadne a včas vrátiť v mieste bydliska starej matky.

Týmto sa r u š í uznesenie Okresného súdu Komárno 18P/97/2020-87 zo dňa 29.7.2020 a rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/20/2020-76 zo dňa 20.7.2020, ktorými bolo uložené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/67/2015-19 zo dňa 19.5.2015 a 9P/10/2018-396 zo dňa 9.12.2019 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej K. a rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/8/2011-34 zo dňa 23.6.2011 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému V. F..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím písomne podaným návrhom podaným na súde dňa 2.9.2020 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tou skutočnosťou, že je starou matkou maloletých detí. Jej dcéra nedokáže zabezpečiť ich osobnú starostlivosť, preto sa deti dostali do Centra pre deti a rodiny Kolárovo. Uviedla, že má zabezpečené bývanie na Slovensku. Deti budú navštevovať školu v Komárne, do ktorej chodili aj pred umiestnením do CDR. V čase podania návrhu žila s manželom v Rakúsku, avšak dohodli sa, že bude s deťmi bývať na Slovensku a on bude za nimi chodiť na víkendy. Je zdravá, má trvalý pobyt na Slovensku a nikdy nebola súdne trestaná.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.3.2021, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

3. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 26.3.2021 uviedol, že navrhovateľka má dve dospelé dcéry a jedného dospelého syna, teda vyživovaciú povinnosť aktuálne nemá. S dcérou Veronikou a synom udržiujú kontakt, o dcére Eve nemá informácie. Má ukončené základné vzdelanie a dva pol roka študovala SOÚ v Komárne, po úraze sa však k štúdiu nevrátila. Pracuje celý svoj život. Momentálne je zamestnaná v spol. WHC Slovakia s.r.o. Do Komárna sa vrátila na jeseň minulého roku, aby jej deti mohli byť zverené. Momentálne si hľadá väčší byt, a to najmä kvôli deťom. S druhou babkou, V. S., má nadštandardné vzťahy a vzájomne si pomáhajú. Jej pracovná doba je od 7.30 hod. do 15.00 hod. Aktuálne má pracovnú zmluvu na dobu určitú, avšak má prísľub na dobu neurčitú. Vlastní jedno osobné motorové vozidlo Seat Ibiza, sedem ročné, registrované v Rakúsku, jeho hodnota je 5.500,- €. Jej manžel je občan Nemeckej spolkovej republiky pracujúci v T., zamestnaný ako maliar. Jeho príjem je 1.800,- € až 2.000,- €. Svoju manželku podporuje a súhlasí so zverením detí do NOS. Navrhovateľka pravidelne vnúčať navštevuje. Má s nimi silné puto. Od 18.12.2020 do 9.1.2021 strávili deti u navrhovateľky, boli spokojné a šťastné. V. je nadaný kajakár, v čom ho obe babky podporujú. V súčasnosti návštevy nie sú možné, avšak s deťmi si pravidelne volajú. Deti chcú už veľmi byť u babky. Čo sa týka školy, navrhovateľka kúpila dva tablety a má internetové pripojenie, aby deti mohli dištančne študovať, ak to bude potrebné. P. Q. na Vianoce mal. Karolínu podporil sumou 270,- €. Navrhovateľka kontaktu s ním nebráni, aj cez Vianoce bol dcéru dvakrát pozrieť, avšak nesúhlasila s ich odvozom do Maďarska. K styku s otcom výhrady nemá, avšak navrhuje, aby sa prvé dva tri mesiace styk realizoval v jej prítomnosti. Neskôr nemá výhrady voči vycestovaniu do V.. Navrhovateľka nikdy nebola súdne trestaná. Má spôsobilosť na právne úkony a všetky morálne predpoklady na zverenie maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti, výživné určil v minimálnom rozsahu a zrušil, respektíve zmenil príslušné rozhodnutia. Úpravu styku navrhuje od právoplatnosti rozhodnutie po dobu dva mesiace každý párný týždeň sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. v jej prítomnosti a v jej bydlisku. Po uplynutí tejto doby každý párný týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

4. Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila, doručenie návrhu má vykázané dňa 27.10.2020, doručenie predvolania dňa 4.2.2021. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, k podanému návrhu sa nevyjadrila. Otec maloletého V. F. sa na pojednávanie nedostavil, doručenie návrhu mal vykázané v zmysle § 116 CSP dňa 3.12.2020, doručenie predvolania dňa 3.2.2021, svoju neúčast' neospravedlnil, k podanému návrhu sa nevyjadril. Otec maloletej K. má doručenie návrhu vykázané dňa 12.10.2020, doručenie predvolania dňa 22.1.2021. Na pojednávanie sa nedostavil, k podanému návrhu sa vyjadril prostredníctvom súdu zaslaného emailu dňa 27.2.2021. Uviedol, že súhlasí s tým, aby mal. K. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. N., a to do doby, pokiaľ sa sama nerozhodne, že chce žiť s otcom. Uviedol, že pracuje v zahraničí, domov chodí každé 2-4 týždne. Má v úmysle kúpiť vlastný dom a auto, aby si zabezpečil peknú budúcnosť. V súčasnosti žije v C., kde úrad vykonal aj šetrenie, pričom všetko bolo v poriadku. Vo svojom vyjadrení požiadal o úpravu styku s jeho dcérou Karolínou, a to každý druhý víkend od piatku do nedele a polovicu letných, zimných prázdnin, resp. podľa dohody. Uviedol, že v súčasnosti platí výživné 100,- €, ale je ochotný platiť aj XXX,- €. a kupovať dcére, čo bude potrebovať. Aj v roku 2020 pomohol Z. N. sumou XXX,- €. + 80,- € a priniesol dcére aj nejaké šaty. V prípade, ak by navrhovateľka s jeho návrhom nesúhlasila, tak si dcéru vezme k sebe, nakoľko právo otca je silnejšie ako právo starej matky.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje zveriť deti starej matke, ktorá má na to vytvorené všetky pomery. Deti sa k starej matke veľmi tešia, majú ju veľmi radi a boli šťastné, keď k nej mohli ísť na krátkodobý pobyt. P. Q. K. v centre kontaktoval. Priniesol jej aj nejaké veci, avšak v časti úpravy styku súhlasí s návrhom navrhovateľky, nakoľko je potrebné, aby sa medzi K. a otcom postupne vytvorili silnejšie väzby. Výživné navrhol určiť v minimálnom rozsahu. W. Q. prispieva aj nad rámec výživného na mal. K.. Deti sú aktuálne umiestnené v CDR na základe rozsudkov o uložení výchovného opatrenia. Matka je s deťmi v kontakte cez messenger, avšak nemá stabilné bývanie a nemá ani záujem riešiť svoju bytovú otázku. O otcovi mal. Michaela žiadne informácie úrad nemá. Maloletý sa o ňom nevyjadruje, pričom ani jeho matka nemá o ňom žiadne informácie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodný list mal. V., rodný list mal. K., správa na maloleté deti z CDR Kolárovo zo dňa 15.10.2020, vyjadrenia otca mal. K. zo dňa 27.2.2021, správa zo šetrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 22.3.2021, potvrdenie o príjme navrhovateľky a potvrdenie o zamestnaní navrhovateľky, sobášny list navrhovateľky, súhlas jej manžela so zverením do NOS, uznesenie OS KN 18P/97/2020-87 zo dňa 29.7.2020, rozsudok 9P/10/2018-396 zo dňa 9.12.2019, rozsudok 12P/67/2015-19 zo dňa 19.5.2015, rozsudok 12P/8/2011-34 zo dňa 23.6.2011, rozsudok 9P/20/2020-76 zo dňa 20.7.2020 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokatovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Maloletý V. F. pochádza z partnerského vzťahu matky Z. T. a otca H. S.. Maloletá K. pochádza z partnerského vzťahu matky Z. T. a otca P. Q.. Mal. V. F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/8/2011 zo dňa 23.6.2011. Mal. K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/67/2015 zo dňa 19.5.2015, rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/10/2018 zo dňa 9.12.2019 bola znížená vyživovacia povinnosť otca na mal. K. a bol upravený styk otca s maloletou. Aktuálne je obom maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie, u mal. Michaela Daniela rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/20/2020 zo dňa 20.7.2020 a u mal. Karolíny uznesením Okresného súdu Komárno sp.zn. 18P/97/2020 zo dňa 29.7.2020, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, pričom matke bola ložená povinnosť upraviť si svoje bytové, rodinné a sociálne pomery a udržiavať kontakt s maloletými deťmi.

8. Navrhovateľka je starou matkou oboch maloletých detí z matkinej strany. Je zamestnaná v spol. G. B. B..T..Y.. s mesačným príjmom približne 500,- €. Jej pracovná doba je o 7.30 hod. do 15.00 hod. Je vydatá, jej manžel žije a pracuje v Rakúsku, jeho príjem je X.XXX,- P. X.XXX,- € mesačne, s náhradnou osobnou starostlivosťou vyjadril súhlas. Aktuálne žije v prenajatom 1-izbovom byte, aktívne si hľadá väčší byt. Navrhovateľka udržiava priateľský vzťah s p. V. S., starou matkou mal. V. F., vzájomne si pomáhajú. Súdne trestaná nikdy nebola.

9. Matka sa aktuálne zdržiava na adrese Komárno, D. XX/XX - L. B. W.. S maloletými deťmi je v kontakte cez sociálne siete, nemá však vytvorené stabilné bývanie a svoju bytovú otázku nemá záujem riešiť. So svojou matkou - navrhovateľkou nie je v žiadnom kontakte. Otec mal. V. F. sa zdržiava na neznámom mieste v Českej republike. Otec maloletej K. žije a pracuje v Maďarsku. O svoju dcéru sa aktívne zaujíma, navštevuje ju v CDR a rovnako ju navštívil aj počas jej krátkodobého pobytu u navrhovateľky v priebehu Vianočných sviatkov. Na jej výživu prispieva sumou 100,- € mesačne.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 22.3.2021 súd zistil, že navrhovateľka obýva 1-izbový byt, v budúcnosti si chce prenajať byt väčší. V byte sa nachádza spálňa, kde je manželská posteľ, na ktorej bude spať stará matka s mal. K. a mal. F. má v byte samostatné lôžko. V byte sa nachádza funkčná kuchyňa, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Režijné náklady na bývanie sú 330,- €. Stará matka je zamestnaná v Komárno, s čistým príjmom okolo 500,- €. Maloleté deti budú navštevovať ZŠ s VJM Móra Jókaiho v Komárne. Úrad vykonal pohovor s maloletými deťmi v CDR Kolárovo. Mal. Karolína uviedla, že navštevuje 2. roč. ZŠ, učí sa veľmi dobre. Chce byť v starostlivosti starej matky, je s ňou v kontakte cez Messenger každý deň. Mal. F. je veľmi úzkostlivý, situáciu prežíva ťažšie. Učenie mu ide dobre, na vysvedčení mal dvojky, trojky. V centre pomáha s prípravou záhrady, varí v kuchyni. V tomto období prežíva neistotu, nakoľko už veľmi túži byť v starostlivosti starej matky. Uviedol, že ju bude poslúchať a bude jej pomáhať. Je s ňou v kontakte každý deň.

11. Zo správy o mal. deťoch z Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 15.10.2020 vyplýva, že mal. Michael je veľmi športovo nadaný, navštevuje kajakové tréningy v Komárne. V súťažiach dosahuje dobré výsledky. Bol vybraný do nominácie slovenskej reprezentácie v kajaku. Je povahovo tichý, kamarátsky chlapec. V novom prostredí si našiel kamarátov medzi rovesníkmi. Rád počúva hudbu, pozerá filmy a športuje. Správa sa kamarátsky, je nápomocný, z hľadiska výchovy s ním nie sú problémy. Jeho zdravotný stav je dobrý. Navštevuje ho stará mama S., ktorá je súčinná aj pri tréningových požiadavkách v kajaku. Okrem nej maloletého navštevuje matkina teta Z. D., matkin bratranec W. R. Q., matkina sestra a druhá stará matka Z. N.. Matka bola syna navštíviť iba jeden krát. Mal. Karolína sa do nového prostredia adaptovala pomalšie ako jej brat, bola ustráchaná z nového prostredia, brat jej bol pri adaptácii veľmi nápomocný. Slabšie ovláda slovenský jazyk, pretože u matky vynechala veľké množstvo výučby, avšak má snahu a chce sa učiť. V súčasnosti a jej v škole veľmi darí, má samé jednotky. Navštevuje tanečnú školu v Komárne, k tancu má pozitívny vzťah. Je milé a šikovné dievčatko, vie sa tešiť z maličkostí. V skupine pomáha pri varení, v záhradke, či drobných prácach okolo domu. Je zdravotný stav je veľmi dobrý. Pravidelne ju navštevujú všetci príbuzní rovnako ako jej brata, príbuzní rozdiel medzi súrodencami nerobia. Otec maloletej jej pravidelne telefonuje a priniesol jej aj balík. U sociálnych pracovníkov sa o dcéru zaujíma.

12. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd upredností predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu ku vlastným deťom. Jej sociálna situácia by mala zaručovať, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň by mala mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené predpoklady na rozhodnutie o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to predovšetkým z dôvodu zabezpečenia stability rodinného prostredia maloletým deťom. Súd mal v konaní bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky morálne a osobnostné predpoklady na to, aby jej maloleté deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Je starou matkou maloletých detí, pričom v konaní preukázala, že má úprimný a jednoznačný záujem zabezpečiť starostlivosť o deti. Navrhovateľka v záujme vytvorenia všetkých podmienok na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti zmenila svoj doterajší život, z Rakúska sa presťahovala späť na Slovensko, našla si prácu, vo svojej domácnosti zabezpečila všetko potrebné pre maloleté deti, a to napr. aj vybavenie pre zabezpečenie online vyučovania. Manžel navrhovateľky s náhradnou osobnou starostlivosťou súhlasil, je svojej manželke oporou a má v úmysle ju podporovať aj finančne. Navrhovateľka udržiava priateľský vzťah aj s druhou starou matkou mal. V. F., W. S., a preto má sú za preukázané, zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti bude jednoznačne v záujme maloletých detí, nakoľko tieto budú môcť ďalej vyrastať v rodinnom prostredí plnom lásky a vzájomného porozumenia, pričom zostanú zachované aj vzťahy z ich ďalšou rodinou. Maloleté deti sami verbalizovali záujem o starostlivosť zo strany navrhovateľky, do jej domácnosti sa už veľmi tešia. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti

súd dospel k záveru, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

15. Súd zároveň rozhodol o výživnom na maloleté deti a to tak, že matku a otca mal. Michaela Daniela zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon, a to 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa, čo v súčasnej dobe predstavuje 29,42 €. Súd v konaní nemal preukázané ich príjmy, nakoľko o nich nemajú vedomosť ani ich rodičia. Ich majetkové pomery sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne, preto ich súd zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu. Pri určení výživného otcovi mal. Karolíny súd vychádzal z jeho vyjadrenia zaslaného súdu, že je ochotný platiť výživné aj vo vyššom rozsahu. Súd mal preukázané, že otec mal. Karolíny prispieva na jej výživu aj nad rámec bežného výživného, preto túto skutočnosť pri určení výživného zohľadnil a výživného mu určil vo výške, akou prispieva na výživu dcéry aj v súčasnosti, a teda vo výške 100 € mesačne.

16. Otec mal. Karolíny vo svojom vyjadrení požiadal súd aj o úpravy jeho styku s dcérou. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že komunikácia a vzťahy navrhovateľky a otca mal. Karolíny sú dobré. Otec bol na návšteve svojej dcéry aj počas jej krátkodobého pobytu u starej matky v priebehu Vianočných sviatkov. Navrhovateľka v styku otca s dcérou žiadny spôsobom nebráni, je si plne vedomá jeho rodičovských práv a povinností. Súd sa však zhodne s návrhom navrhovateľky domnieva, že v záujme nadviazania opätovného vzťahu medzi otcom a dcérou, a to aj s poukazom na jej pobyt v CDR, bude v jej záujme, aby sa tento styk po jej zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky začal budovať postupne. Z uvedeného dôvodu upravil styk otca s mal. Karolínou v priebehu mesiaca apríl a máj 2021 v rozsahu každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti starej matky. Za túto dobu bude mať maloletá Karolína dostatok času aklimatizovať sa novú životnú situáciu a vybudovať si svoj vzťah s otcom. Následne, počnúc mesiacom jún 2021 súd upravil styk otca s maloletou v rozsahu každý párný týždeň vždy od soboty 9.00 hod. do nedele 16.00 hod., kedy sa styk už bude realizovať bez prítomnosti starej matky, pričom otec si maloletú môže vziať na styk do miesta svojho bydliska. Súd zároveň poznamenáva, že starej matke a otcovi maloletej nič nebráni v tom, aby si styk dojednali medzi sebou aj v širšom rozsahu, pokiaľ sa im to z pohľadu maloletej bude javiť ako účelné a vhodné. Avšak je potrebné, a to najmä s poukazom na celkovú životnú situáciu maloletej, brať ohľad na jej pocity, prežívanie a želania a tieto akceptovať aj v prípade realizovania jej styku s otcom.

17. Týmto rozsudkom sa rušia rozsudky tunajšieho súdu, ktorými bolo nariadené východné opatrenie nad maloletými deťmi, a to sp.zn. 18P/97/2020-87 zo dňa 29.7.2020 a sp.zn. 9P/20/2020-76 zo dňa 20.7.2020 a menia sa predchádzajúce rozsudky o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, a to sp.zn. 12P/67/2015-19 zo dňa 19.5.2015, sp.zn. 9P/10/2018-396 zo dňa 9.12.2019 (V.. K.) a sp.zn. 12P/8/2011-34 zo dňa 23.6.2011 (V.. V. F.).

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.