

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202404
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202404.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: B. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. S., A. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 310,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 142,26 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e** .

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 29.05.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 310,82 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29.10.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15 eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450 eur.

3. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04.04.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 310,82 eur.

4. Podaním doručeným na súd dňa 26.06.2020 navrhol žalobca o zmenu sporovej strany na strane žalobcu, súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k.:18Csp 57/2020-93 zo dňa 13.08.2020.

5. Podaním doručeným na súd dňa 25.01.2021 zobral právny zástupca žalobcu žalobu v časti zaplatenia sumy 142,26 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a upravil petit návrhu. Ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaná na pojednávaní k veci uviedla, že dlh neuznáva. Žiadala, aby súd preskúmal zmluvu z hľadiska spotrebiteľského práva. Uviedla, že si úver bral a asi pred ôsmimi rokmi, nepamätá sa na okolnosti uzavretia zmluvy ani to či jej dlh niekto vysvetlil. Dlh veľmi pravidelne nesplácala, ale platila koľko vedela.

7. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z Pôžičkovej karty, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel mal súd preukázané, že žalovaná požiadala dňa 01.10.2014 o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel, právny predchodca žalobcu túto žiadosť akceptoval dňa 29.10.2014. Úverový rámec v žiadosti bol uvedený sumou 1200 eur, výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 40 eur. Uvedený dokument obsahoval určenie štandardnej úrokovej sadzby vo výške 22,80 % p.a., priemerná RPMN bola uvedená vo výške 24,77 %, žiadosť bola písaná drobným, takmer nečitateľným písmom.

9. Z výpisov zo splátkovej karty Triangel mal súd preukázané, že súčet kreditných operácií v čase od 07.11.2014 do 31.03.2020 predstavoval 706,34,- eur, súčet debetných operácií predstavoval 1.1017,16,- eur, žalovaná v skutočnosti z účtu vyčerpala sumu 450 eur, zvyšné debetné operácie zahŕňali vyúčtovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov, náklady na vymáhanie a správu účtu.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2020 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

20. Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

21. Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

22. Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17, §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

24. Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

28. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Súd konanie v časti, v ktorej právny predchodca žalobcu žalobu zobral späť zastavil. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

30. Súd je toho názoru, že žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovanou. Táto zmluva neobsahuje ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

31. Vzhľadom na revolvingový charakter úveru je zřejmé, že údaj o celkovom počte splátok nie je dobre možné uviesť, súd však má za to, že aj dlžník zo zmluvy o revolvingovom úvere by mal mať prehľad o tom, aká časť jeho splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Uvedenie priemernej RPMN v zmluve podľa názoru súdu pre určitosť a zrozumiteľnosť zmluvy tak ako to predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch nestačí. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých častí splátok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvoriť si jednoznačný a správny úsudok, konkrétne aj o výške RPMN, nútiaci spotrebiteľa zložiť odvodzovať príslušné hodnoty. Tým je značne znevýhodnený v porovnaní s veriteľom, ktorý zmluvu vytvoril (aj s ohľadom na jej profesionálnu skúsenosť, znalosť práva a dostupnosť právnych služieb, i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti

ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí zmluvy. Podobný právny názor pre posúdenie RPMN pri kreditných kartách zaujal ak Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k.: 6Co 33/2018 zo dňa 24.10.2018.

32. Zmluva navyše neobsahuje žiadne údaje o sankčných úrokoch ani o nákladoch na vymáhanie pohľadávky.

33. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel je navyše písaná drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom žalobcu uzavrieť zo žalovanou férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalovanú do nevýhodnej situácie. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za postup v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

34. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval spotrebiteľskú zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty uzavretú medzi žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

35. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov a preto, že žalobca nepreukázal náklady spojené s vedením účtu ani náklady na vymáhanie pohľadávky súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Súd konštatuje, že žalovaná zaplatila žalobcovi viac, ako si skutočne požičala (skutočné čerpanie úveru vo výške 450 eur, žalovaná preukázateľne uhradila 706,34 eur).

36. Súd nemal preukázané, kedy sa žalovaná do omeškania dostala - žalobca v tomto smere súdu nepredložil žiadne dôkazy. Súd preto žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaná mala v konaní plný úspech, súd je teda priznal nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).