

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200543
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423200543.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Konštiakovej, v právnej veci - spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. XX, občan ČR, zastúpený: JUDr. Helena Kontrová, bytom E. XXX, XXX XX E., proti žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, zastúpená: JUDr. Jozef Kóša, advokát, so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 53 582 098, o určenie predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/16/2023-89 zo dňa 27. novembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom (v poradí druhom) výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Žalovanej priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Nové Zámky dňa 08.02.2023 sa žalobca domáhal určenia predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) v zmysle ust. § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (CSP – zákon č. 160/2015 Z. z.), keď konkrétne žiadal, aby súd rozhodol takto:

1.1. Suma 53.000 eur zaplatená ako kúpna cena podľa kúpnej zmluvy zo dňa 17.05.2021 vzťahujúcej sa na kúpu nehnuteľností vedených pre kat. úz. H. zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX predtým XXX, ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. číslo XXXX/XXX – zastavaná plocha vo výmere XXX m², parc. číslo XXXX/XXX – záhrada vo výmere XXXX A. I. do vlastníctva vo vkladovom konaní Okresného úradu Nové Zámky V 6934/2021 v podiele 1/1, od ktorej sa odstúpilo, tvorí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX.

1.2. Žalobca žiada, aby mu bola priznaná náhrada trov v rozsahu 100%.

2. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe vyjadrila s ňou nesúhlas, keď ju považovala za absolútne nedôvodnú a tiež zmätočnú, keďže rozvodové konanie stále nie je právoplatne ukončené a k zániku BSM nedošlo, s ohľadom na čo nie je preukázaný na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Žalobca v následnom stanovisku k žalovanej na podanej žalobe zotrval, avšak po následných obojstranných vyjadreniach podaním zo dňa 05.10.2023 (doručeným tohto dňa i súdu) učinil späťvzatie žaloby celkom (v celom rozsah), keď poukázal na to, že dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že po podaní žaloby došlo ku dňu 26.04.2023 k právoplatnosti rozsudku o rozvode (strán sporu), ktorým dňom BSM zaniklo a medzi stranami prebieha rokovanie o uzavretie dohody o vypořádání BSM po rozvode. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, len v prípade, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane; v tomto prípade dôvodom na zastavenie konania je jej späťvzatie, pre právoplatnosť rozsudku o rozvode strán sporu. Ak súd neuzná túto argumentáciu, poukazuje na ust. § 257 CSP, keď

za dôvody hodné osobitného zreteľa považuje skutočnosť, že žalovaná svojvoľne bez uvedenia dôvodu jemu zrušila od 01.09.2022 dispozičné právo nakladať so spoločnými prostriedkami, svojvoľne odstúpila od kúpnej zmluvy, ktorou nadobudla nehnuteľnosti do BSM, uvádzala nepravdivé tvrdenie o poukázaní kúpnej ceny platenej z úveru (tvrdila, že sumu úveru predávajúca J. E. nikdy nedostala, z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že táto jej na účet zaplatená bola) a že v konečnom dôsledku žalovaná ohľadom kúpnej ceny postupovala v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 07.11.2023 k späťvzatiu žaloby uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň požaduje priznať (jej) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď žalobca procesne zastavenie konania zaviniť. V danom prípade taktiež nie sú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, keď argumentáciu žalobcu o skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe, vo vyjadreniach a aj v samotnom späťvzatiu žaloby je možné vnímať iba v rovine nepreukázaných, subjektívnych a podľa jej názoru aj nepravdivých tvrdení, teda sú jednoznačne dané zákonné dôvody na priznanie jej náhrady trov konania v plnom rozsahu.

3. Okresný prvoinštančný súd vo veci následne takto rozhodol:

3.1. Súd konanie z a s t a v u j e .

3.2. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

3.3. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na predmet sporu, písomné späťvzatie žaloby, vyjadrenie žalovanej k späťvzatiu a s poukazom na citované ustanovenia CSP (§ 144, § 145 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257) a citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, odôvodnil nasledovne:

4.1. Súd konanie v spore o určenie predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov zastavil, nakoľko žalobca v rámci dispozičného práva so žalobou nakladať žalobu zobral späť podaním zo dňa 05.10.2023 z dôvodu, že po podaní predmetnej žaloby, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky vo výroku o rozvoде, ku dňu 26.04.2023 prišlo k právoplatnosti rozsudku o rozvoде. Týmto dňom zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Medzi stranami sporu prebieha rokovanie o uzavretie dohody o vporiadanie BSM po rozvoде.

4.2. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť, čím žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a súd nezhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa postupovať podľa § 257 CSP, tak súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 100 %.

4.3. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam, súd rozhodol o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t. j. vo výške 92,80 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním proti v poradí druhému výroku o náhrade trov konania napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keď napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Má za to, že by bolo spravodlivé pri posudzovaní priznania náhrady trov prihliadať na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu ako aj na výnimočnosť situácie a túto zhodnotiť v zmysle ust. § 257 CSP, keď existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktoré považuje skutočnosť, že žalovaná svojvoľne bez uvedenia dôvodu jemu zrušila od 01.09.2022 dispozičné právo nakladať so spoločnými prostriedkami, svojvoľne odstúpila od kúpnej zmluvy, ktorou nadobudla nehnuteľnosti do BSM, uvádzala nepravdivé tvrdenie o poukázaní kúpnej ceny platenej z úveru a v spojení s kúpnu cenou postupovala v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom výkon práva povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Bolo by spravodlivé na konanie v rozpore s dobrými mravmi prihliadať. V návrhu na zastavenie konania sú tieto dôvody uvedené, tieto okolnosti súd nesprávne právne posúdil.

6. Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala jeho zamietnutie ako nedôvodného, t. j. potvrdenie uznesenia prvoinštančného súdu v napadnutom výroku, keď požadovala aj náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie v napadnutom výroku považuje za vecne správne. Pokiaľ žalobca tvrdí, že existovala akási „výnimočná situácia“ pred samotným konaním na súde, tak túto by musel hodnoverným spôsobom preukázať, čo však nespravil, jeho odvolanie, založené na totožných argumentoch, ktoré uvádzal v rámci svojich vyjadrení už počas súdneho konania, je možné vnímať iba v rovine nepreukázaných, subjektívnych a podľa jej názoru aj nepravdivých tvrdení. Nejedná sa o dôvody hodné osobitného zreteľa, tieto v danom prípade nejestvujú a teda nie je možné jej výnimočne nárok na náhradu trov konania nepriznať.

7. Žalobca následne vyjadril i stanovisko k vyjadreniu žalovanej k jeho odvolaniu (ku ktorému sa už žalovaný následne nevyjadroval), v ktorom uviedol, že je toho názoru, že jeho stanovisko dokrešľuje pohľad na „dobré mravy“ žalovanej.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vo výroku vecne správne, keď súčasne v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal proti žalobcovi v zmysle ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu 100%.

9. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého výroku v rozhodnutí súdu prvej inštancie, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v tejto časti, keď s ohľadom na odvolacie dôvody žalobcu poukazuje navyše na to, že pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby sa skúma len procesné zavinenie žalobcu na zavinení konania, nie teda dôvody vedúce žalobcu k späťvzatiu žaloby, resp. vôbec k podaniu žaloby, pričom v predmetnej veci je nesporné, že k späťvzatiu žaloby nedošlo pre následné konanie žalovanej (po žalobe) vedúce k odpadnutiu predmetu sporu. Pohnútky žalobcu k podaniu žaloby, resp. k späťvzatiu žaloby potom nemožno vzhliadnuť ako dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočne nepriznanie náhrady trov konania žalovanej, ktorá sa proti žalobe bránila a skutočnosti tvrdené žalobcom popierala, keď pre nepokračovanie v konaní (s následným vydaním rozhodnutia vo veci samej) dôvodnosť podanej žaloby ako takej preukázaná nebola. Pri rozhodovaní v zmysle ust. § 257 CSP je tiež potrebné prihliadať aj na postavenie a nároky žalovanej strany, aby práve táto bezdôvodne neznášala dôsledky podanej žaloby a jej späťvzatia, keď jej tiež v konaní trovy nesporne vznikli.

10. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).