

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212675
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120212675.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Kristína Jošthová, advokátka, so sídlom X.Y. XX., B. a otec - navrhovateľ: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. XXX/XX, B., t.č. S. XX, H. Z., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 9P/254/2020-727 zo dňa 28. decembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Z. V., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca oproti povinnosti matky platiť výživné v sume 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia. Matke umožnil stretávať sa s mal. Z. každý páry týždeň v tom ktorom mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Otcovi uložil Z. na styk s matkou pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu oproti povinnosti matky dieťa vrátiť otcovi v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu.

Za osvedčené prvoinštančný súd považoval, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P/2/2017-568 zo dňa 26.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/37/2018-623 zo dňa 05.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.09.2018, súd zveril mal. Z. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok. Otcovi uložil prispievať na výživu mal. Z. sumou 120,- eur mesačne od 11.05.2017 do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 11.05.2017 do 28.02.2018 v sume 621,29 eur v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Umožnil otcovi stretávať sa s mal. Z. každý páry týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Vo zvyšnej časti návrh zamietol, rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Považoval za preukázané, že na okresnom súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia vedené pod sp.zn. 37Em 9/2020, ktoré ku dňu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebolo právoplatne skončené. Zo záznamu z pohovoru s rodičom žiaka zo dňa 21.10.2020 vyplýva, že dieťa bolo do školy odvezené otcom (matku videli prvýkrát o 08:45 hod., kedy sa dostavila s tým, že ide s dieťaťom k zubárke). Syn s matkou odmietol ísť (prejavil známky strachu, opakovane odmietol odchod s matkou). Matka ukázala potvrdenie zo súdu z roku 2017 iba v mobilnom telefóne, bola poslaná za vedením škody. Riaditeľka telefonovala otcovi, nakoľko reakcia dieťaťa bola neadekvátne - strach. Otec sa tiež dostavil, matka odišla, že donesie potvrdenie súdu - originál. Zatiaľ

sa nedostavila. Otec sa na pohovor dostavil, pohovor bol ukončený o 10:45 hod. Zo mzdového listu spoločnosti DAECHANG SEAT SK s.r.o. súd zistil otcov priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01/2020 - 10/2020 vo výške cca 1.074,- eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka je od 01.08.2020 zamestnaná v Domove pomocnej ruky, n.o. s priemerným vymeriavacím základom za 08/2020 - 09/2020 vo výške cca 842,- eur mesačne. Do správy šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Žilina zo dňa 18.12.2020 uviedol, že dňa 11.12.2020 bol vykonaný telefonický rozhovor s otcom dieťaťa. Uviedol, že sa na úrad s maloletým v žiadnom prípade nedostaví z dôvodu „COVIDU“. Ďalej uviedol, že dieťa má svojho psychológa, ku ktorému je objednaný. Dňa 16.12.2020 bolo vykonané šetrenie v mieste bydliska otca. Bolo zistené, že býva v rodinnom dome so záhradou. V čase šetrenia nikto neotvoril, o súčinnosť bol požiadaný OO PZ Žilina, avšak bezvýsledne. Bližšie informácie sa k šetreniu pomerov maloletého nepodarilo zistiť. Matka uviedla, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti do 20.10.2020 v rodinnom dome v H. Z. V 1/2020 sa s otcom maloletého rozišli, kedy matku z domu vyhodili. Od uvedeného incidentu nežijú rodičia maloletého v spoločnej domácnosti po dobu dvoch mesiacov. Matka v súčasnosti býva u svojich rodičov. Po vyhlásení rozsudku o úprave práv a povinností, kde bol maloletý zverený do jej starostlivosti ako matky, žila s maloletým dva roky u svojich rodičov. Otec bol v tom období v podmienke za násilné správanie. S maloletým sa stretával pravidelne, po skončení podmienky sa matka na prosby otca k otcovi vrátila. Pokiaľ spolu žili v spoločnej domácnosti, vodil do školy dieťa otec, ktorý pracuje väčšinou na nočné zmeny. Na otázku, či požíva alkoholické nápoje, matka uviedla, že alkoholické nápoje nepožíva. Od 20.10.2020 nie je s maloletým v žiadnom kontakte, otec matku zablokoval na telefóne aj na internete. Dňa 21.10.2020 išla matka za maloletým do domu otca, zvonila na zvonček, nikto jej neotvoril. Opakovane išla do domu otca i so svojou matkou. V aplikácii edupage nie sú otvorené správy, čo znamená, že otec sa s maloletým nepripravuje na vyučovanie. Matka vyjadрила nesúhlas so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Je toho názoru, že otec maloletého je nezodpovedný, nevodí ho do školy, maloletý nemá kontakt s deťmi. Podľa jej názoru maloletý sa otca bojí, pokiaľ otec zakričí, poslúchne ho. Ona má s dieťaťom dobrý vzťah, myslí si, že otec ho zmanipuloval do takej miery, že s matkou odmietol zo školy odísť. Zo správy zo šetrenia z 23.12.2020 vyplýva, že v čase šetrenia bol prítomný otec i dieťa. Maloletý užíva vlastnú detskú izbu na poschodí, kde má veľa hračiek, spáva spoločne s otcom v spálni na dvojlôžku. Matka s maloletým nežijú v spoločnej domácnosti od 10/2020, pred týmto obdobím nežila v spoločnej domácnosti s otcom a maloletým od 01.04.2020 do 18.09.2020. Matka opakovane v nočných hodinách chodila k domu otca pod vplyvom alkoholu. V noci z 01. na 02.09.2020 otcovi oznámila, že odchádza do zahraničia. Pokiaľ Z. nenavštevuje školské zariadenie, je to z dôvodu, že sa bojí ísť do školy. Zamestnanci základnej školy odporučili otcovi individuálne vzdelávanie pre dieťa. Matke maloletého zaslal doporučený list ohľadom udelenia súhlasu na individuálne vzdelávanie sa doma. List sa vrátil od matky neprevzatý. Je preňho ako pre otca prioritou, aby sa maloletý vzdelával, chodil do školy. Pre prípad zverenia do starostlivosti otca uviedol, že matka maloletého môže prísť za dieťaťom každý deň, musela by sa však podrobiť dychovej skúške. Nechce, aby Z. vyrastal bez mamy. So synom spoločne športujú, chodievajú do prírody, synovi sa aktívne venuje. Pracuje v trojzmennej prevádzke na pozícii team leader kvality a team leader logistiky. Maloletý v pohovore uviedol, že doma je mu dobre. Na základe vykonaného šetrenia kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého Z. do osobnej starostlivosti otca a zároveň upraviť styk dieťaťa s matkou. Súd vychádzajúc zo skutočností, že oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené, že u otca sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletého Z., samotné dieťa potvrdilo, že mu je u otca dobre uzavrel, že otec v súčasnosti dokáže zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia, ktoré maloleté dieťa v tomto veku potrebuje. Kolízny opatrovník došiel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk matky s dieťaťom. Pokiaľ otec tvrdil, že matke v styku s dieťaťom brániť nebude, zo šetrenia rodinných pomerov kolíznym opatrovníkom mal za osvedčené, že otec styku matky s dieťaťom bránil, kontakt s dieťaťom jej neumožnil. V záujme predísť zbytočným konfliktom medzi rodičmi považoval súd za potrebné vymedziť presný rámec kedy budú stretnutia s matkou prebiehať. Matke uložil platiť v prospech maloletého výživné v nevyhnutnej miere v sume 50 eur mesačne, zohľadniac otcov deklarovaný príjem a výšku zárobku dosahovanú matkou.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie matka. Poukazovala, že pri nariadení neodkladného opatrenia nesmie absentovať potreba naliehavej a nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov, ktorá v tomto prípade splnená nebola. Ide o výnimočný inštitút, teda nemal by sa využívať prípadne „zneužívať“ v neodôvodnených prípadoch. Zastala názor, že súd pri vyhodnotení otázky najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa vážne pochybil, čo malo za následok vážnu ujmu na jeho psychickom stave. Otec nedôvodne obviňuje matku z agresívneho správania, požívania alkoholu, z agresívneho správania obvinil aj jej otca. Vydaním neodkladného opatrenia súd priamo ohrozil

Život a psychické zdravie dieťaťa, ktoré je zo strany otca vystavené nesmiernej manipulácii proti matke. Podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia nemôže byť pohovor z vykonaného šetrenia v škole. Súd zveril dieťa otcovi, ktorý ho v minulosti uniesol z domu starých rodičov, kedy sa násilným vykopnutím dverí dostal do vnútra domu, násilím dieťa vytrhol matke z náručia. Za uvedené konanie bol otec odsúdený. Súd i napriek tomu, že v znaleckom posudku bola opísaná otcova osobnosť, ktorá sa vyznačuje vysokým znakom manipulácie a majetníckych sklonov zveril dieťa takejto osobe. Navrhovala, aby sa otec podrobil psychiatrickému vyšetreniu na zistenie, či netrpí duševnou poruchou. Nevie si predstaviť, ako bude otec rešpektovať rozhodnutie o úprave styku dieťaťa s matkou, keď otec nerešpektoval ani právoplatné rozhodnutie súdu, podľa ktorého bolo matke dieťa zverené. Otec nezabezpečuje vzdelávanie maloletého, neplní učiteľmi zadané úlohy, ani sa s maloletým do školy nepripravuje. Pokiaľ sa dieťa vyjadrilo, že chce zostať s otcom, nikto podrobnejšie neskúmal dôvody prečo jeho vzťah s matkou mal byť zlý. Nikto sa nezaoberal tým, že je s otcom, ktorý ho manipuluje proti matke. Otec nespochyboval matku, rešpektoval aj súdne rozhodnutie keď bol v podmienke. Ako náhle podmienka uplynula, opätovne syna matke zobral, neumožnil jej styk s dieťaťom. Súd nebral do úvahy závery zákonnej sudkyne v konaní 15P/2/2017, v ktorom bolo zo strany otca podaných 10 návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je znakom jeho nezrelosti. Otec neustále od útleho veku dieťaťa matke bránil v kontakte so synom, ktorý bol otcom manipulovaný, výsledkom čoho je vyjadrenie dieťaťa, že matku nemá rado. Súd si neosvedčil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali zmene pomerov, resp. ktoré by odôvodňovali naliehavosť, neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov rodičovských práv. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že v odvolaní sú popísané rôzne veci, ktoré sa nezakladajú na pravde, je osočovaná jeho osoba. Na jednej strane nie je napísané ako hlavne pomocť maloletému synčekovi, aby sa čo najskôr vrátil do školských lavíc, aby sa znovu tešil do školy, aby si opäť našiel cestu k matke. Boli vykonané objektívne šetrenia zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil, že nie je taká osoba, ako je vykreslená v matkou podanom odvolaní. Taktiež zo strany školy bolo preukázané, že ako otec sa o dieťa plnohodnotne staral, plnil si svoje rodičovské povinnosti.

4. Odvolací súd z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zistil, že matka R. D. je od 3.6.2020 osobou s trvalým pobytom v obci B..

5. Kolízny opatrovník v odpovedi na žiadosť o prešetrenie pomerov u oboch rodičov maloletého uviedol, že matka maloletého neumožnila orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prešetrenie aktuálnych pomerov, doslovne v telefonickom rozhovore uviedla, že prešetrenie pomerov odmieta.

6. Otec v pohovore uviedol, že matka maloletého prišla 20.2.2021 o 00.30 hod pred jeho dom opitá, čo sa stalo za posledné obdobie 4 krát, uviedol, že má dlhodobé problémy s alkoholom, nevidel matku približne pol roka triezvu a na Vianoce nedala synčekovi žiaden darček, nemá záujem s ním komunikovať. Ohľadom maloletého syna zvažuje podanie návrhu na zákaz styku matky s dieťaťom, trval na výlučnej starostlivosti o dieťa. Pokiaľ sa týka povinnej školskej dochádzky, uviedol, že zvažuje odklad povinnej školskej dochádzky, čo mu navrhli v Základnej škole v V..

6. V pohovore s matkou matka uviedla, že s maloletým nie je v kontakte už 4 mesiace, otec si jej číslo zablokoval na mobilnom telefóne, inú formu komunikácie s otcom nemá. Žiadal od nej, aby siahla trestné oznámenie vo veci prečinu únosu, na Vianoce napísala otcovi správu sms, že prinesie maloletému darček, otec nereagoval. Následne bola pozitívna na covid-19, v súčasnosti je ďalej zamestnaná v Domove dôchodcov v Trnove ako zdravotná sestra.

7. Úrad ďalej zisťoval dôvody neplnenia si povinnej školskej dochádzky maloletého. Bolo zistené, že zamestnanci základnej školy odporučili otcovi individuálne vzdelávanie. Vec je predmetom vyšetrovania vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Spisová dokumentácia maloletého dieťaťa bola založená v auguste 2014, úrad vykonával opatrenia smerujúce k ochrane práv a právom chránených záujmov dieťaťa. Boli vykonávané šetrenia pomerov v domácnosti oboch rodičov, obom rodičom bolo poskytované sociálne poradenstvo o spísaní návrhov na úpravu rodičovských práv a povinností. Ako v minulosti, tak aj teraz je kolízny opatrovník názoru, že v rodine maloletého sú opakujúce vyhrotené situácie rodinných vzťahov a tiež vzťahov medzi rodičmi, ktorých súčasťou je aj maloletý Z..

8. Základná škola s materskou školou G. V., B. v odpovedi na žiadosť a vyjadrenie uviedla, že riadne vyučovanie začalo 3.9.2020, kde sa žiaci oboznámili so školským poriadkom a budovou, maloletý bol neprítomný za september 2020 v počte 70 hodín zo zdravotných dôvodov, hodiny ospravedlnené riadne lekárom i otcom. Otec v priebehu ochorenia syna sa informoval o výučbe, pracoval s ním doma, o čom svedčia aj vypracované pracovné zadania v písaní a matematike. Počas októbra Z. riadne navštevoval školu, dobre sa adaptoval na školské prostredie, so spolužiakmi mal priateľské vzťahy, voči autorite vystupoval poslušne a zdravo sebedovome, domáca príprava bola riadna. Prejavoval primeraný záujem o vzdelávanie, zaujímal sa o dianie okolo, na vyučovanie chodil čistý, pripravený so všetkými školskými potrebami, vrátane desiatového jedla. Tiež bol školským stravníkom. Od októbra 2020 nie je prítomný na vyučovaní, hodiny ospravedlnené otcom z rodinných a zdravotných dôvodov. Výučba prebieha v domácom prostredí za odporu otca a matky otca, ktorá je učiteľkou pre prvý stupeň ZŠ. Žiadosť o individuálne štúdium nepodpísala matka dieťaťa, výučba naďalej prebieha v domácom vzdelávaní pod dohľadom otca a vedením otcovej matky ako dlhoročného pedagóga. Od januára do 8. februára 2021 všetci žiaci prvého stupňa ZŠ začali dištančnú formu vzdelávania v domácom prostredí a po kvalifikačnej porade bolo hodnotenie maloletého Z. posunuté na koniec marca 2021. Do podania správy žiak je naďalej vzdelávaný v domácom prostredí, nie je prítomný na online vyučovaní, čo je však v súlade s podmienkami pre žiakov, ktorým podmienky neumožňujú prístup k dištančnému vzdelávaniu, alebo z vážnych osobných dôvodov.

9. Zamestnávateľ matky do vyjadrenia uviedol, že matka pracuje ako opatrovateľka od 8.6.2020 do 31.7.2020, najskôr na základe dohody o vykonaní práce, od 1.8.2020 na základe pracovnej zmluvy, ktorá je uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2021. Počas trvania pracovného pomeru nedošlo k žiadnym konfliktom s nadriadenými ani kolegami, je nekonfliktná, pracovné úlohy si plní v požadovanom rozsahu, neeviduje porušenie pracovnej disciplíny, je ochotná pracovať aj počas sobôt, nedeľ, sviatkov a v nočných zmenách. Počas doterajšieho trvania pracovného pomeru je už tretíkrát práceneschopná, od 10.12.2020 do 16.12.2020, od 30.12.2020 do 10.1.2021 pandemická pracovná neschopnosť, od 24.2.2021 PN naďalej trvá, diagnóza nie je známa. Má za to, že ak nedôjde k zmene pri doposiaľ absentujúcej opodstatnenosti trvania pracovnej neschopnosti a opakovaných absenciách na pracovisku z dôvodu pracovnej neschopnosti, vzniká stav, ktorý bude prekážkou v ďalšom trvaní pracovného pomeru po dátume, na ktorý je pracovný pomer uzatvorený.

10. Právna zástupkyňa matky na dotaz, z akého dôvodu matka odmietla šetrenie kolíznym opatrovníkom uviedla, že šetrenie kolízneho opatrovníka odmietla z obavy nakazenia koronavírusom, nakoľko matka prekonala uvedené ochorenie s ťažkým priebehom, necíti sa v poriadku. Otec odmieta umožniť matke kontakt s dieťaťom. Styk dieťaťa s matkou podmieňuje tým, že sa k otcovi vráti, že stiahne trestné oznámenie za únos dieťaťa. To považuje za vydieranie a zneužívanie dieťaťa. Otec sa snaží o sociálnu izoláciu dieťaťa, dieťa nevidela 5 mesiacov, odmieta dieťa dať do školy pod zámienkou, že sa tam necíti dobre. Súd by mal podľa nej zabezpečiť, aby bol u dieťaťa rešpektovaný jeho najlepší záujem, aby zabezpečil neodkladne jeho styk s matkou, v prípade potreby aby bolo vykonané znalecké dokazovanie ohľadne manipulatívnej povahy otca a ustálená miera zneužitia dieťaťa spočívajúca v zákaze stretávania sa s druhým rodičom bez toho, aby o obmedzení matkiných práv rozhodol právoplatne súd.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanoveniach § 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd zo skutočností tak, ako boli v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia osvedčené, vyvodil správny právny záver pokiaľ návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z posledného vyjadrenia matky, resp. jej právnej zástupkyne vyplýva, že s maloletým dieťaťom nebola v kontakte viac ako 5 mesiacov, t.z., že počas tohto obdobia dieťa býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa oňho nepretržite stará. Šetreniami kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že dieťa má u otca vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Otec so svojou matkou zabezpečujú vzdelávanie maloletého v domácom prostredí.

13. Odvolací súd zohľadnil, že otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil i návrh na zmenu práv a povinností rodičov k dieťaťu. Na jeho podklade začalo konanie vo veci samej, v ktorom budú vykonané dôkazy na zistenie a zabezpečenie čo najlepšieho záujmu maloletého

dieťaťa. Momentálne však, aby bola zabezpečená stabilita výchovného prostredia dieťaťa, odvolací súd nepovažoval za vhodné meniť prvoinštančným súdom nariadené neodkladné opatrenie (doslova premiestňovať dieťa) do rozhodnutia súdu vo veci samej, kedy súd definitívne rozhodne ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí a o ďalších s tým súvisiacich právach a povinnostiach rodičov.

14. Otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na začatie konania vo veci samej podrobne rozpisal správanie matky, pre ktoré považoval za najlepší záujem dieťaťa, aby bolo zverené otcovi. Matka v odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu tvrdenia otca odmietla, poprela, označila ich za klamstvo. Ide o tvrdenie proti tvrdeniu, ktoré v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia súd nie je oprávnený, ani nie je v jeho možnostiach jednoznačne ustáliť, šetriť a skúmať, ktorý z rodičov klame, alebo zavádza. Matka si je vedomá, že má vedený trvalý pobyt v Meste B.. Napriek tomu prešetriť pomery v domácnosti kolíznemu opatrovníkovi neumožnila. Zo správy zamestnávateľa vyplynulo, že si plnila svoje pracovné povinnosti riadne, bola ochotná pracovať i cez sviatky, počas víkendov, na druhej strane je dlhodobo PN. Sama v poslednom vyjadrení, ktoré súdu zaslala prostredníctvom právnej zástupkyne, žiadala predovšetkým o umožnenie jej styku s dieťaťom. Zohľadniac preto všetky skutočnosti tak, ako v štádiu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia vyšli najavo, či už jednotlivito, alebo vo vzájomných súvislostiach, odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil s tým, že konečné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov bude možné prijať až po úplnom zistení všetkých skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o tom, ktorý z rodičov je schopný vytvoriť také rodinné prostredie, ktoré bude najlepšie vyhovovať zdravému psychickému a fyzickému vývoju dieťaťa a to komplexným zistením a vyhodnotením všetkých skutočností, ktoré budú pre rozhodnutie potrebné. V štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je možné vykonať matkou navrhované znalecké dokazovanie a z vyjadrení, ktoré odvolací súd pre rozhodnutie o odvolaní matky obstaral, nezistil, že by dočasné zverenie dieťaťa otcovi do rozhodnutia súdu vo veci samej akýmkoľvek spôsobom ohrozovalo jeho zdravie, psychický, fyzický vývoj, resp. bolo by v príkrom rozpore s jeho záujmami. Prvoinštančný súd upravil styk matky s dieťaťom. Po nadobudnutí právoplatnosti jeho rozhodnutia nič nebráni matke zabezpečiť si výkon tohto rozhodnutia zákonným spôsobom a do rozhodnutia súdu vo veci samej aspoň prostredníctvom úpravy styku sa spolupodieľať na výchove dieťaťa a budovaní citových väzieb, ktoré boli odchodom matky zo spoločnej domácnosti vážne narušené.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu odvolacieho konania nepriznal.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)