

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244554
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6119244554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Danko Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný G. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Prievidza, o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.000 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 5.000 eur od 28.11.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 7.3.2019, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 5.000,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.3.2016 medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky vo výške 15.000,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 21.8.2016 mu pôvodný veriteľ oznámil, že dňom 20.8.2016 vyhlásil celý úver za splatný. Dňa 27.11.2017 uzavrel ako postupník s pôvodným veriteľom Československou obchodnou bankou, a.s., ul. Žižkova č. 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 20.553,69 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 15.000,- eur, z riadneho úroku vo výške 4.359,51 eur, z úroku z omeškania vo výške 1.099,70 eur a z poplatkov vo výške 94,48 eur, v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. Žalovaná suma 5.000,- eur, predstavuje časť z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť neuhradenej istiny 10.000,- eur, ďalej neuhradený riadny úrok 4.359,51 eur, neuhradený úrok z omeškania 1.099,70 eur, neuhradené poplatky 94,48 eur, si neuplatňuje.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 6.7.2020 Okresnému súdu Prievidza.

4. Žalobca v podaní zo dňa 22.7.2020 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 15.000,- eur, pričom z poskytnutého úveru neuhradil žiadnu sumu. Na úhradu omeškaných splátok bol jeho právnym predchodcom opakovane vyzývaný, a to výzvou zo dňa 10.5.2016, opakovanou výzvou zo dňa 25.5.2016, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 23.6.2016 a tiež výzvou, označenou ako: Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.8.2016. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. V konaní je (žalobca) aktívne vecne legitimovaným subjektom. V konaní predložil oznámenie postupcu, adresované žalovanému o postúpení pohľadávky, a ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky. V súvislosti s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol, že podľa tejto právnej úpravy môže dodávateľ uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Lehota 15 dní však môže začať najskôr plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky.

5. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Písomnosti sa považovali za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

7. Žalovaný sa na určené termíny pojednávania nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil. K žalobe sa nevyjadril. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávani dňa 11.12.2020, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pridržoval písomného odôvodnenia žaloby a podania zo dňa 22.7.2020.

9. V podaní zo dňa 16.12.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premičacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu. Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premičacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. V prejednávanej veci z platobnej histórie vyplýva, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (ku dňu 20.8.2016) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplátenej splátky. V súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.7.2016. Premičacia doba pre všetky splátky splatné po 20.7.2016, tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula by najskôr dňa 20.7.2019. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 7.3.2019, svoj nárok si na súde uplatnil včas.

10. V podaní zo dňa 29.1.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Okresný súd Martin dospel k záveru, že právna úprava následkov premičania práva a prihladania naň, v zmysle

aktuálneho znenia § 54a Občianskeho zákonníka, nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, a to s jej čl. 47 ods. 3, čl. 46 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 1 ods. 1, a preto podal dňa 30.7.2020 na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou Slovenskej republiky. Uviedol (žalobca), že nesúhlasí s aplikáciou § 54a Občianskeho zákonníka na prejednávajúcu vec a navrhuje, aby súd aplikoval ústavnokonformný výklad a na toto ustanovenie neprihliadol. Pre prípad, ak by sa súd s uvedeným postupom nestotožnil, navrhol, aby konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu, ktorý podal Okresný súd Martin.

11. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 26.3.2021 nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 21751000773 zo dňa 27.11.2017, s Doplňujúcou Zmluvou k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2017, s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2017, so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR. zo dňa 23.3.2016, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Obchodnými podmienkami pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, s Upomienkou zo dňa 2.5.2016, s Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 10.5.2016, s Opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 25.5.2016, s Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 23.6.2016 a s doručenkou, s Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.8.2016 a s doručenkou, s Oznámením o postúpení pohľadávky a s podacím hárkom zo dňa 8.12.2017.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. zo dňa 23.3.2016 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Československá obchodná banka, a.s., ul. Michalská č. 18, Bratislava, IČO: 36 854 140 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver a záväzok dlžníka úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. V čl. I. Základné údaje je uvedené: úverový limit: 15.000,- eur, poskytnutie úveru jednorazovo dňa: 23.3.2016, číslo účtu pre poskytnutie úveru: SK46 7500 0000 0040 2298 1389, úroková sadzba: 17,90% ročne, RPMN: 22,13%, priemerná hodnota RPMN: 9,80%, celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť: 23.900,01 eur, výška odplaty: 19,39% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty: 25,58% ročne, úrok z omeškania ku dňu podpisu zmluvy: 5,00% ročne, počet splátok v mesiacoch: 60, termín splátok: 20. deň v mesiaci, dátum prvej splátky: 20.4.2016, dátum poslednej splátky: 20.3.2021, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru: 379,71 eur, číslo účtu pre splácanie úveru: SK46 7500 0000 0040 2298 1389, typ poistenia úveru: A, poistenie celkom: 18,62%, z toho smrť alebo plná invalidita: 12,50 eur, pracovná neschopnosť: 6,12 eur. Podľa čl. II. Podmienky poskytnutia úveru, bod 1. a bod 2., banka poskytuje dlžníkovi úver bez uvedenia účelu. Banka sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi úver vo výške úverového limitu, uvedeného v čl. I. tejto Zmluvy jednorazovo bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na účet pre poskytnutie úveru, uvedený v čl. I. tejto Zmluvy. Podľa čl. III. Podmienky splácania úveru, bod 1., dlžník sa zaväzuje splácať úver v mesačných anuitných splátkach vo výške a termínoch v zmysle čl. I. tejto Zmluvy, pričom anuitná splátka sa skladá z istiny a z príslušného úroku. Obe zmluvné strany Zmluvu podpísali dňa 23.3.2016. Na strane 7 Zmluvy žalovaný ako dlžník svojim podpisom potvrdil, že v listinnej podobe osobne prevzal: 1. Obchodné podmienky banky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, 2. Všeobecné obchodné podmienky banky, 3. B-S, I, IÚ, PN, N 2014, 4. VPP-ŽP 2014.

15. Podľa čl. VII. ods. 1. písm. a/, ods. 2 písm. b/ Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, banka je oprávnená urobiť jedno alebo viac opatrení uvedených v ods. 2 tohto článku, ak dlžník poruší niektorú z nasledujúcich povinností alebo ak nastane skutočnosť, ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok, podľa ktorých bola Zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov dlžníka, najmä pokiaľ nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo Zmluvy voči banke. Banka je oprávnená kedykoľvek potom, ako nastane čo i len jedna zo skutočností podľa bodu 1. tohto článku, oznámením odoslaným dlžníkovi, vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený.

16. Podaním zo dňa 2.5.2016, označeným ako upomienka, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 404,99 eur zaplatil najneskôr do 7.5.2016. Podaním zo dňa

10.5.2016, označeným ako Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky vyzval žalovaného, aby dlžnú čiastku vo výške 410,53 eur bezodkladne uhradil. Upozornil ho, že je ako banka oprávnený pristúpiť k opatreniam, ktoré smerujú k uhradeniu pohľadávky. Podaním zo dňa 25.5.2016, označeným ako Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 816,46 eur bezodkladne zaplatil. Upozornil ho, že ak dlžná čiastka nebude bez meškania vyrovnaná, vyhlási celý záväzok zo zmluvy za predčasne splatný. Podaním zo dňa 23.6.2016, označeným ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky, vyzval žalovaného, aby dlh na omeškaných splátkach vo výške 1.228,76 eur uhradil bezodkladne, a že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaný si písomnosť zo dňa 23.6.2016 na adrese označenej v zmluve, ako adresa trvalého pobytu: ul. Jégeho č. 874/11, Prievidza, neprevzal.

17. Podaním zo dňa 21.8.2016, označeným ako Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil dňom 20.8.2016 úver za splatný. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaný si písomnosť zo dňa 21.8.2016 na adrese označenej v zmluve, ako adresa trvalého pobytu: ul. Jégeho č. 874/11, Prievidza, neprevzal.

18. Dňa 27.11.2017 medzi Československou obchodnou bankou, a.s., ul. Žižkova č. 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX a Doplňujúca Zmluva k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorých bolo odplatné postúpenie portfólia pohľadávok zo zmlúv o úvere s príslušenstvom po lehote splatnosti. Z Prílohy č. 1 vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXR v celkovej výške 20.553,69 eur, pozostávajúcej z istiny 15.000,- eur, z úrokov z úveru 4.359,51 eur, z úrokov z omeškania 1.099,70 eur, z poplatkov 94,48 eur. Právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom, ktorý podal na pošte dňa 8.12.2017. V podaní zo dňa 16.12.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Oznámenie o postúpení pohľadávky je zo dňa 6.12.2017, ktorý dátum bol uvádzaný „americkým“ spôsobom zobrazovania (mesiac, deň, rok).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.3.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

24. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

25. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 5.000,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.11.2017 do zaplatenia.

26. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

27. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

28. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

29. Dňa 23.3.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola uzavretá Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR. . Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

30. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

31. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

32. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 27.11.2017, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

33. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

35. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

36. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

37. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

38. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. nepredpisuje, ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu), ani to, že by v tejto výzve malo byť upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky.

39. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, pôvodný veriteľ Československá obchodná banka, a.s., ul. Michalská č. 18, Bratislava vyzval žalovaného dňa 23.6.2016 (a predtým aj listom zo dňa 2.5.2016, zo dňa 10.5.2016, zo dňa 25.5.2016) na bezodkladnú úhradu omeškaných splátok úveru vo výške 1.228,76 eur.

40. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

41. Časť náležitostí zmluvy sa môže uviesť aj osobitne v prílohe, t. j. nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument, avšak príloha musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tiež je potrebné, aby sa s ňou spotrebiteľ oboznámil.

42. Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR. vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú i Obchodné podmienky banky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky banky.

43. Podľa čl. VIII. ods. 1. veta druhá až štvrtá Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery, korešpondenčným miestom pre zasielanie písomností dlžníkovi je miesto trvalého pobytu dlžníka. Na korešpondenčné miesto dlžníka, uvedeného v Zmluve ako prvého v poradí osôb na strane dlžníka, budú bankou dlžníkovi zasielané akékoľvek písomnosti s platnosťou zásad doručovania uvedených vo VOP všetkým spoludlžníkom. Dlžník je povinný písomne oznámiť banke akúkoľvek zmenu korešpondenčného miesta, kontaktného telefónu, či e-mailovej adresy dlžníka, resp. všetkých dlžníkov.

44. Právny predchodca žalobcu výzvu zo dňa 23.6.2016 zasielal žalovanému na adresu: ul. L. č. XXX/XX, P., označenú v Zmluve o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR ako adresa trvalého pobytu. Písomnosť sa banke vrátila so správou poštového doručovateľa: adresát je neznámy. Žalovaný jej neoznámil zmenu korešpondenčného miesta.

45. Podľa čl. III., bod 3.2.4. veta prvá Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ klient svojím konaním alebo opomenutím zmaril doručenie písomnosti a písomnosť pošta vráti ako nedoručenú, účinky doručenia nastávajú v deň, keď bude písomnosť / zásielka vrátená banke.

46. Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 23.6.2016 sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila 27.6.2016, v ktorý deň nastali účinky doručenia.

47. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 27.11.2017), dodržaná.

48. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legítimovaným subjektom.

49. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

50. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 6.12.2017 oznámil žalovanému, že pohľadávku zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 008443074R postúpil žalobcovi. Písomnosť za účelom jej doručenia adresátovi podal na pošte dňa 8.12.2017. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju notifikačnú povinnosť.

51. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

52. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

53. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

54. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

55. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. VII. ods. 2 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo Zmluvy voči banke.

56. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

57. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

58. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

59. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

60. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

61. Zmluvné strany si v Zmluve o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 008443074R, dohodli splatnosť splátok vždy k 20. dňu v mesiaci.

62. Právny predchodca žalobcu uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku dňa 21.8.2016 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: do 20.9.2016). Účinky doručenia Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, s poukazom na čl. VIII. ods. 1 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a čl. III., bod 3.2.4. Všeobecných obchodných podmienok nastali dňom 29.8.2016 (dátum, kedy pošta vrátila písomnosť banke ako nedoručenú).

63. Pred uplatnením práva vyhlásiť úver za predčasne splatný (právo o plnenie celku), upozornil veriteľ žalovaného na výkon tohto práva i podaním zo dňa 23.6.2016, účinky doručenia ktorého s poukazom na čl. VIII. ods. 1 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a čl. III., bod 3.2.4. Všeobecných obchodných podmienok nastali dňom 27.6.2016 (dátum, kedy pošta vrátila písomnosť banke ako nedoručenú).

64. V podaní zo dňa 16.12.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nesplnenie splátky, splatnej dňa 20.7.2016.

65. V podaní zo dňa 23.6.2016, označenom ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky právny predchodca žalobcu uviedol, že ku dňu 22.6.2016 dlh z omeškaných splátok predstavuje 1.228,76 eur, vrátane príslušenstva.

66. V Zmluve o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 008443074ER, si zmluvné strany dohodli výšku pravidelných anuitných splátok 379,71 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.4.2016. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

67. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

68. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná a nemožno ju skrátiť.

69. Ku dňu 22.6.2016 (údaj z Poslednej výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 23.6.2016), bol žalovaný v omeškaní po dobu viac ako tri mesiace s úhradou splátky, splatnej dňa 20.4.2016, dňa 20.5.2016, dňa 20.6.2016 (3 krát po 379,71 eur plus príslušenstvo).

70. Ku dňu 20.8.2016, ku ktorému právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, bol žalovaný v omeškaní po dobu viac ako troch mesiacov s úhradou splátky splatnej dňa 20.4.2016, dňa 20.5.2016.

71. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

72. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka. Napríklad, ak sa spotrebiteľ omešká s tromi po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude prvá omeškaná splátka (porovnaj s. 636 Veľké Komentáre, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník, I. diel, 2. vydanie, Nakladateľstvo C. H. Beck, 2019, aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 22CoCsp 27/2020).

73. Z listinných dôkazov, ako to už bolo uvedené vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po upozornení žalovaného ako spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Z formulácie v Poslednej výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 23.6.2016 o výške dlhu na omeškaných splátkach 1.228,76 eur, v spojení s právnym úkonom zosplatenia je zrejmé, že pôvodný veriteľ pristúpil k zosplateniu pre omeškanie dlžníka (žalovaného) s úhradou splátky, u ktorej omeškanie trvalo viac ako tri mesiace, čo je splátka dňa 20.4.2016. Dňom 21.4.2016 (v deň nasledujúci po dátume 20.4.2016), tak začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.4.2019. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru, uplatnil žalobou zo dňa 7.3.2019 (č. I. 134), teda v rámci plynutia premlčacej doby. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatený vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 20.7.2016, neobstojí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 20.8.2016 splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.4.2016. O plynutí premlčacej doby, ak veriteľ vyhlási predčasnú splatnosť celého úveru a o aplikácii § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 216/2018-153 zo dňa 14.8.2019, Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 121/2019-211 zo dňa 20.8.2019, Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 148/2019-154 zo dňa 27.11.2019.

74. Keďže žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 7.3.2019, nárok nie je premlčaný.

75. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.3.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

76. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

77. Podľa § 11 ods. 1 písm. c), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

78. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

79. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu (spotrebiteľa), stanovil obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom pri údají o RPMN sa museli uviesť aj všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V predmetnej zmluve tento údaj, ale chýba. Uvedenie hodnoty RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, nebolo postačujúce. Absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 23.3.2016 sankcionuje tým, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

80. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 15.000,- eur, z ktorého doteraz nezaplatil žiadnu sumu. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, je povinný žalobcovi ho vrátiť vo výške 15.000,- eur. Svojím dispozičným úkonom si však uplatnil len sumu 5.000,- eur. Súd bez návrhu nemohol prekročiť petičnú žalobu a priznať viac. Žaloba o zaplatenie 5.000,- eur bola opodstatnená.

81. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 5.000,- eur od 28.11.2017 do zaplatenia.

82. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

83. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

84. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

85. Právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.8.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu bezodkladne. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, účinky doručenia tejto písomnosti nastali dňom 29.8.2016. Omeškanie žalovaného sa tak začalo dňa 30.8.2016. Žalobca si však úroky z omeškania uplatnil až od 28.11.2017. Žaloba bola opodstatnená aj v tejto časti.

86. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

87. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

88. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

89. V podaní zo dňa 16.12.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že len pre prípad, ak by súd považoval jeho nárok za premlčaný, je potrebné jeho podanie považovať za návrh na prerušenie konania. Nárok premlčaný nie je, preto súd nerozhodoval o tom, či konanie prerušuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.