

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920203400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava- Ružinov, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Q. G., Z.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 370,56 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 370,56 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 370,56 Eur od 13.10.2019 do zaplatenia, spoločne a nerozdielne s F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX K., ktorý bola zaviazaný na zaplatenie predmetnej istiny s príslušenstvom platobným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/58/2020-59 zo dňa 30.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2020 voči F. K., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

X. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX sa domáhal toho, aby súd zviazal žalovaného a pôvodne žalovaného v 2. rade F. K. zaplatiť sumu XXX,XX M., úroky z omeškania a náhrady trov konania. I. odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. XXX/XXXX Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o „X.“), ktorý definuje jej pôsobnosť a nezávislosť v rámci výkonu jej činnosti, a je zapísaná v H. registri H. súdu B. I, oddiel Po, vložka č. XXX/B.

X. Žalovaný (v žalobe označený ako žalovaný v 1. rade), je fyzická osoba- držiteľ motorového vozidla zn. Q. T., M.: K. Y. L., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). V žalobe označený žalovaný v 2. rade- F. K.- je fyzická osoba- vodič motorového vozidla zn. Q. T., M.: K. Y. L., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. L. XX.XX.XXXX spôsobil žalovaný v 2. rade F. K. predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti, škodu na motorovom vozidle zn. V. U., M.: K. Y. C., ktorého držiteľom bol v tom čase P. V. (ďalej len „poškodený“). V. na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. X zákona o X., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. X písm. b) zákona o X. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. I. poskytol poškodenému dňa XX.XX.XXXX z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške XXX,XX M.. X. § 24 ods. X zákona o X., si žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX uplatnil u žalovaného X., a žalovaného X., náhradu poistného plnenia vo výške XXX,XX M.. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do

XX.XX.XXXX. I. X., X., svoje dlhy neuhradili ani len čiastočne. I. splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o X. tým, že uhradil poškodenému škodu. K., že žalovaní X., X., nespĺnili svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. X zákona o X., vznikol žalobcovi voči žalovaným X., X., oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. X zákona o X., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. X zákona o X., na náhradu toho, čo za nich plnil. I. zároveň poukazuje na to, že žalovaný X., zodpovedá podľa § 427 a nasl. H. zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

X. Súd vo veci vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz zrušil voči žalovanému v 1. rade a doručil žalobu spolu s prílohami a poučením o jeho procesných právach a povinnostiach postupom podľa § 116 ods. 2/ C.. X. rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanému v 2. rade- F. K. dňa XX.XX.XXXX.

X. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 C., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje X XXX eur. J. bol vyhlásený verejne dňa XX.XX.XXXX.

X. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a prílohami a zistil tento skutkový a právny stav:

X. Podľa čl. X ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. C. sporového poriadku (ďalej len „C.“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

X. Podľa čl. X C., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

X. Podľa čl. XX ods. X C., dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

X. Podľa § 154 C., prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

XX. Podľa § 186 ods. X C., súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

XX. Podľa § 2X5 ods. 1 C., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

XX. Podľa § 149 C., prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

XX. Podľa § 150 ods. 1, X C., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

XX. Podľa § 151 ods. 1, X C., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

XX. Podľa § X53 ods. 1 C., strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. X. procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

XX. Výzva žalobcu na úhradu poistného plnenia zo dňa XX.XX.XXXX bola zaslaná na adresu žalovaného v 1. rade, ktorú žalovaný neprevzal. I. bola vrátená žalobcovi dňa XX.XX.XXXX s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. I. dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne.

XX. Podľa § 420 ods. X H. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

XX. Podľa § 4X7 ods. 2 H. zákonníka zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

XX. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. X. právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím toho, čo sa malo v súlade s právom vykonať. V. je ujma v majetkovej sfére poškodeného objektívne vyjadriteľná peniazmi. J. sa skutočná škoda a ušlý zisk. F. zo zákonných podmienok zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť, čo znamená, že medzi protiprávnym úkonom a škodou musí byť vzťah príčiny a následku. I. predstavuje psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a k škode. Na rozdiel od predchádzajúcich podmienok má subjektívny charakter, môže byť úmyselné, alebo nedbanlivostné. K. rozlíšenie je relevantné iba z hľadiska posúdenia rozsahu náhrady škody.

XX. Podľa § 1 ods. X,X zák. č. XXX/XXXX Z.z., tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Q. kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária"). Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

XX. Podľa § X ods. 1, 3 zák. č. XXX/XXXX Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, Xa) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

XX. Podľa § 4 ods. X,X,X,X zák. č. XXX/XXXX Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. X. má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. X písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. X. má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom Xb) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. X. má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

XX. Podľa § 4 ods. X písm. b) zák. č. XXX/XXXX Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

XX. Podľa § X4 ods. 2 písm. b) zák. č. XXX/XXXX Z.z., poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. X a z poistného podľa § 16.

XX. Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

XX. Podľa § 24 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z., má Q. kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho čo za neho plnila.

XX. Žalovaný je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

XX. Nová právna úprava civilného konania je založená na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. C. sporový poriadok je postavený na princípe skutkových tvrdení a popretia skutkových tvrdení, keď výslovne nepopreté skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné. Q. zmenil svoje postavenie aj vo vzťahu k dokazovaniu, keď vykonanie dokazovania je podmienené návrhom strán sporu, pričom súd rozhoduje len o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov sa vykoná a ktorý nie. Q. z vlastnej iniciatívy už nie je oprávnený vykonávať dokazovanie, okrem prípadov upravených v ustanovení § 185 ods. X a X C..

XX. Podľa § 517 ods. 2/ H. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. Súd mal za preukázané, že žaloba je čo do výšky a základu dôvodná. I. poskytol poškodenému poistné plnenie dňa XX.XX.XXXX z poistného garančného fondu vo výške XXX,XX M.. I. žalobu odôvodnil čo do dôvodu aj výšky, pričom žalovaný nepredložil žiadne dôkazy na svoju obranu. Q. žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy XXX,XX M. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. I. sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania.

XX. Podľa ust. §255 ods.1/ C. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. Podľa ust. §262 ods.1/ C. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. Podľa ust. §262 ods.2/ C. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.