

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204660
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220204660.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, navrhovateľky : G.. B. H., bytom D. XXXX/XX, E. D. právne zast.: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o, so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO 36813401 proti odporcovi : G. H., D. XX, E. D., v konaní zast.: Mgr. Jozef Danczi, advokát, Župná 14/1147, Komárno, IČO: 37 313 037, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 17C/40/2020-45 zo dňa 22.októbra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
Odporcovi priznáva voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým odporcovi nariadil, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území E. D., obec E. D., okres L., vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX, vrátane pozemkov a to parcele č. XX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcele č. XX/XX, záhrada o výmere XX m², parcele č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XX m², parcele č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcele č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m² a príslušných stavieb so súpisné č. XXXX garáž stojaca na parcele č. XXXX/XXX a súpisné č. XXXX garáž stojaca na parcele č. XX/XX, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o vylúčení z užívania predmetnej nehnuteľnosti. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľka má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19.08.2020, pod sp. zn. 18P/111/2020. Strany sporu žili počas manželstva a následne aj po rozvoze v rodinnom dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a nachádza sa na adrese D. XX, E. D.. Deti mali v dome vytvorené vhodné podmienky na bývanie z ktorých ich matka nechcela vytrhnúť a radšej tolerovalo bývalého manžela v jednej domácnosti. Situácia sa však stala nezvládnuteľnou, preto navrhovateľka dňa 16.10.2020 podala trestné oznámenie na žalovaného, v ktorom uviedla, že situácia v jednej domácnosti so odporcom je neúnosná a spolu s deťmi žijú v neustálom strese a strachu. V návrhu uviedla, že odporca ešte v čase rozvodového konania mal nervový kolaps, kedy psychicky vydieral deti, odmietal stravu, vyhrážal sa že nechce žiť bez rodiny, utekal z domu pod hrozbou že si niečo urobí. Po rozvoze od 19.08.2020 sa odporca po dobu asi 3 týždňov zdržiaval mimo spoločného domu. Následne sa odporca opäť pokúšal vrátiť k žalobkyni, začal ju prosiť aby sa k nemu vrátila a ostala s ním. Navrhovateľka mu dala jasne najavo, že jediné o čo má po

rozvođe záujem je vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Po tomto odmietnutí bol odporca voči navrhovateľke agresívny, urážal ju, snažil sa ju vyhnať zo spoločného domu. Jeho správanie sa stupňovalo tak, že začal zamykať dvere do obývacej izby, čím znemožnil navrhovateľke vstup do tejto miestnosti, tiež zamkol vchodovú bránku do domu, ktorú následne musela navrhovateľka preliezať, aby sa dostala z vlastného domu. V súvislosti s vysporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva sa navrhovateľka snažila s odporcom dohodnúť prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, no odporca návrhy na stretnutia ignoroval a vykrikoval, že všetok majetok je iba jeho. Navrhovateľka mala problém dostať sa do ich spoločného bytu za účelom prípravy znaleckého posudku, kvôli tomu, že odporca tam vymenil zámky. Dostať sa jej tam podarilo iba so súčinnosťou s políciou. Aktuálne navrhovateľka čaká na vyhotovenie znaleckého posudku aby vedela správne určiť hodnotu spoločného majetku na vyporiadie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca tieto svoje výstupy s vyhrážkami a urážkami robil prevažne počas toho, ako boli deti na internáte, avšak od kedy sú deti doma kvôli aktuálnej pandemickej situácii výstupy žalovaného nijako neustúpili, ba priam sa stupňujú. Správanie odporcu sa dostalo do takého štádia, že zobral kľúče od domu a bránky nie len navrhovateľke ale aj deťom, čím znemožnil aj ich prístup z domu a do domu. Rovnako tak začal vypínať v dome elektrické ističe v izbách, ktoré obývajú deti a prestal s tým až vtedy, keď mu mladšia dcéra prispela 200,- euro na elektrinu. Táto situácia spôsobila v domácnosti len hádky, napätú situáciu a strach navrhovateľky o seba aj deti, kvôli neustálým vyhrážkam. V návrhu tiež zdôraznila, že odporca užíva liek Frontín, ktorý sa používa na liečbu generalizovanej úzkostnej poruchy, kombinovanej úzkostno - depresívnej poruchy a panickej poruchy. Odporca je z liekov psychicky labilný, veľmi málo spí a takmer nič nej. Uviedla, že má strach, že odporca sa bude opätovne domáhať toho aby sa dostal do spoločného rodinného domu, pričom jeho správanie je v súvislosti s jeho psychickým zdravím nepredvídateľné. Správaním odporcu trpí nie len navrhovateľka ale aj ich deti, ktoré rovnako tak žijú v strachu a v neistote, čo ich otec zase vymyslí. V návrhu tiež uviedla, že v konaní vo veci samej sa navrhovateľka chce domáhať toho aby bol odporca vylúčený z užívania nehnuteľnosti a vypratania nehnuteľnosti, avšak na predpokladanú dĺžku konania a aktuálne zhoršenou situáciou, ktorá je neúnosná, má navrhovateľka za to, že je potrebné aktuálne upraviť pomery strán sporu už v tomto štádiu. Neprimerané správanie odporcu sa prejavilo aj smerom ku kamarátke navrhovateľky, ktorá bola u nich na návšteve a sedela iba vonku na terase, kedy na ňu začal odporca bezdôvodne vykrikovať, vulgárne jej nadávať, ponižovať ju a vyhadzovať ju z domu, s tým že jej nedal povolenie na návštevu do domu. Rovnako tak slovné napádal aj navrhovateľku, ktorú tiež vyhadzoval z domu pod hrozbou fyzického násillia. Navrhovateľka je jedinou spoločníčkou a konateľkou v spoločnosti VINIŠ s.r.o., pričom odporca narúša vedenie a chod tejto obchodnej spoločnosti a to takým spôsobom, že užíva automobil, ktorý je majetkom spoločnosti a odmieta ho vydať navrhovateľke a zo spoločnej domácnosti jej zobral kompletne účtovné doklady k uvedenej spoločnosti. Odporca tiež z druhého osobného auta jej neznámym spôsobom ukradol ďalšie dôležité dokumenty ako technické preukazy od áut, kúpne zmluvy a náhradné kľúče. Všetky tieto incidenty navrhovateľka doteraz neriešila za pomoci polície ani súdnou cestou, nakoľko ju od toho odhovárali najmä deti, pretože sa báli vyhrážok otca, ktorý aj ich opakovane vyhánal z domu. Deti sa báli najmä toho, že odporca opakovane prezentoval, že má brata policajta, čím sa cítil byť privilegovaný a vyhrážal sa im, že ich matku dostane do väzenia. Navrhovateľka však túto psychicky náročnú situáciu nemohla ďalej trpieť, podala trestné oznámenie, pretože správanie odporcu ovplyvňovalo na dennej báze aj deti, ktoré sa nemohli aktuálne sústrediť z domáceho prostredia na online vyučovanie a mladšej dcére sa v tejto stresovej situácii zhoršil aj zdravotný stav tým, že sa jej vrátili astmatické problémy. V súvislosti s podaným trestným oznámením bol odporca vykázaný zo spoločného rodinného domu na ulici D. XX, E. D. vrátane pozemkov, na ktorých sa dom nachádza a to na dobu 10 dní. Z potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia vyplýva, že odporca sa ako vykázaná osoba bude zdržiavať na adrese D. a to v byte, ktorý tiež patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom však býva matka odporcu. Navrhovateľka má strach, že odporca sa bude opätovne domáhať toho, aby sa dostal do spoločného rodinného domu, pričom jeho správanie je v súvislosti s jeho psychickým zdravím nepredvídateľné. Správaním odporcu trpí nie len navrhovateľka ale aj ich deti, ktoré rovnako tak žijú v strachu a v neistote, čo ich otec zase vymyslí. Záverom uviedla, že v konaní vo veci samej sa navrhovateľka chce domáhať toho, aby bol odporca vylúčený z užívania nehnuteľnosti a vypratania nehnuteľnosti, avšak na predpokladanú dĺžku konania a aktuálne zhoršenou situáciou, ktorá je neúnosná, má navrhovateľka za to, že je potrebné aktuálne upraviť pomery strán sporu už v tomto štádiu.

Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 333, § 334 CSP

ako aj skutočnosťami osvedčenými i z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že v tejto veci sú splnené zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu prvej inštancie navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami aj potrebu dočasnej úpravy, ktorá vyplýva zo skutočností uvedených navrhovateľkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka dostatočným spôsobom - listinnými dôkazmi preukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, navrhovateľka osvedčila skutočnosť, že odporca je podozrivý z násillia voči navrhovateľke, nie je to len jej subjektívne presvedčenie, ale je aj objektívne preukázané podaním príslušného OR PZ v Komárne. Súd prvej inštancie považoval za osvedčené, že odporca je dôvodne podozrivý z násillia voči navrhovateľke. Nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť ochranu navrhovateľky, ktorá má dočasný charakter, nevytvorí nenávratný stav a účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Zdôraznil, že základným predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je dôvodné podozrenie z násillia strany konania. V tomto prípade je násillie odporcu len vo forme podozrenia, ale bolo aj ohlásené na polícii. Polícia bola privolaná z dôvodu fyzického násillia odporcu voči navrhovateľke a ich dcére. Navrhovateľka žije vo veľkom strachu a strese z konania odporcu, ktorý ju ale aj ich dcéru môže kedykoľvek ohroziť na živote a na zdraví, tak ako to robil doteraz. Odporca neumožňuje navrhovateľke dom pokojne užívať bez strachu o svoju osobu a bez strachu o život a zdravie svojich detí. Navrhovateľka pociťuje hrozbu takéhoto násillia a psychického nátlaku aj do budúcnosti. Navrhovateľka sa obáva najmä toho, že odporca sa bude domáhať toho, aby sa dostal do spoločného domu, znemožňovať prístup do tohto domu jej a dcére, obmedzovať ich na osobnej slobode a v užívaní rodinného domu, ako aj znemožňovať viesť riadny život jej a dcére, ktorá študuje na základe pandemických opatrení dištančnou formou- online z domu, na čo potrebuje mať vytvorené vhodné podmienky a zhoršovaním psychických problémov odporcu ohrozí na živote alebo zdraví navrhovateľku, dcéru alebo seba. Preto je potrebné neodkladným opatrením zakázať odporcovi vstúpiť do spoločného obydllia, aby nedošlo k ohrozeniu životu a zdravia navrhovateľky a jej dcéry z dôvodu násillného správania sa odporcu až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o vylúčení z užívania predmetnej nehnuteľnosti.

2. Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil, návrh zamietol a odporcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu. V dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že súd prvej inštancie pochybil, keď odporcovi nedoručil návrh pred vydaním napadnutého uznesenia a tým, mu neumožnil sa k návrhu vyjadriť. Poukázal aj na vyjadrenia navrhovateľky, podľa ktorej vyvolával hádky a vyhrážal sa jej v čase neprítomnosti spoločných detí k čomu odporca uviedol, že je to lož. Bránil a tým, že sa navrhovateľke nevyhrážal, neurážal ju, dokonca sa vyhýbal spoločnému kontaktu, aby podobné obvinenia nepadli. Ak mala bývalá manželka strach z odporcu z dôvodu, že sa jej mal vyhrážať, prečo teda neoznamovala nikdy na polícii resp. u iných orgánov. Uviedol, že nesúhlasí s napadnutým uznesením, pretože súd prvej inštancie rozhodoval na základe nepravdivých a skreslených údajov. Žiadal zohľadniť, že jeho snaha spočíva v tom, aby sa BSM riadne a v rámci zákona rozdelilo. Záverom uviedol, že sa cítil ukrátený na svojich právach, nakoľko ku vzniknutej situácii nedošlo len jeho vinou. Podanie zo strany navrhovateľky považuje za účelové, aby si vydobyla majetkový prospech.

3. K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Poukázala na to, že ORPZ v Komárne vykázal odporcu so spoločného obydllia, o čom predložila dôkaz. Preto s určitosťou preukázala splnenie podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, keď osvedčila existenciu ňou tvrdených skutočností o tom, že sa voči nej odporca správal spôsobom, ktorý nesie znaky psychického týrania, tak ako ich vo svojom podaní popisovala. Pre vydanie neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby boli jednoznačné tvrdenia navrhovateľky už preukázané, osvedčenie takýchto skutočností je dostačujúce. Uviedla, že vydanie neodkladného opatrenia bolo zákonné tak po stránke osvedčenia skutkových okolností, ako aj po stránke procesnej. Zdôraznila, že zotráva na všetkých svojich tvrdeniach o tom, že ju odporca dlhodobo psychicky vydieral a šikanoval a v tejto súvislosti poukázala na listinné dôkazy.

4. K vyjadreniu navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté súdu prvej inštancie zmenil a návrh zamietol. Namietal, že navrhovateľka dôvodné podozrenia podložila iba svojimi tvrdeniami a písomným trestným oznámením zo dňa 16.10.2020 a potvrdením polície vyšetrovateľa, že odporca má byť podozrivý z trestného činu. Žiadny iný dôkaz preukazujúci napr. výsluchy svedkov o

násilí žalovaného nepredložila a ani také výpovede nie sú. Preto je toho názoru, že prvostupňový súd pri nariadení predbežného opatrenia nerozhodoval správne, nakoľko navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že odporca bol dôvodne podozrivý z násillia. Podľa názoru odporcu dôvodne podozrivý by bol vtedy, keby jestvovali iné dôkazy, napr. výsluchy svedkov o jeho násilí, ale takéto dôkazy neexistujú.

5.K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že trvá na vydaní neodkladného opatrenia, pretože toto bolo vydané dôvodne. Samotná skutočnosť, že odporca prípadne nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu neznamená, že sa nemôže dopúšťať fyzického alebo psychického násillia, keď s poukazom na príslušné ustanovenie CSP nie je podmienkou vedenie trestného konania proti takejto osobe. Navrhovateľka poukázala na svoje tvrdenia, ktoré uviedla, že práve v kontexte uvedených pocitov manžela (smútok a trápenie, že nevie bez rodiny žiť) dochádzalo k reakciám odporcu, ktoré vyvolávali v navrhovateľke a deťom strach z konania odporcu, že by mohol ublížiť rodine, ako aj sebe samému. Podľa jej názoru správanie odporcu nieslo znaky psychického týrania a vydierania.

6.Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia .

9.Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10.Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov . Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany , z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje § 326 CSP . Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický . Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti) , či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti) , či navrhovaným neodkladným opatrením , pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter , nebude nevytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) , či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

11. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného chovania. Intenzita násillného chovania musí byť teda spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Uvedené platí nielen v prípadoch žitia v spoločnej domácnosti, či v jednom dome alebo byte, ale napr. aj pre prípady, keď obeť násillia v dome či v byte priamo nežije, avšak zdržiava sa v ňom napr. z dôvodu pravidelných návštev iných osôb tam žijúcich. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto správania. Keďže rozhodnutie súdu v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je významným zásahom do práv a predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k páchatelovi násillia, musí

byť už samotná existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia alebo existencie jeho hrozby dostatočne osvedčená. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom byvania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľ'a. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľ'ova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. Súd musí mať pri tomto neodkladnom opatrení za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ'a konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

12. V prejednávanej veci je predmetom konania návrh navrhovateľ'ky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhala, aby dočasne nevstupoval do spoločného obydlia - rodinného domu. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ'ka po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala na súd prvej inštancie dňa 06.11.2020 žalobu, ktorou sa domáha vylúčenia odporcu z užívania nehnuteľnosti a to rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území E. D., obec E. D., okres L., vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX, vrátane pozemkov a to parcele č. XX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcele č. XX/XX, záhrada o výmere XX m², parcele č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XX m², parcele č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcele č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m² a príslušených stavieb so súpisné č. XXXX garáž stojaca na parcele č. XXXX/XXX a súpisné č. XXXX garáž stojaca na parcele č. XX/XX a to až do vyporiadania BSM. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/43/2020, pričom toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

13. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní odporcu dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP absentuje jeho základný predpoklad aspoň osvedčenie určitého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany odporcu, ktorého by sa mal odporca dopúšťať v spoločnom obydli voči navrhovateľ'ke prípadne dcére. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ'ka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ'ka dostatočne neosvedčila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu navrhovateľ'ky o jej zdravie alebo život a tiež neosvedčila skutočnosť, že by sa odporca dopustil násillia voči nej alebo ich dcére. Za psychické a fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné považovať konfliktné vzťahy medzi stranami tohto konania plynúce z neschopnosti dohodnúť sa na vyporiadaní BSM. Keďže dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje samotnú navrhovateľ'ku zaťažovala ju povinnosť osvedčiť, že jej osobná integrita, prípadne integrita maloletého dieťaťa vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené, stačí osvedčenie (nie dokázanie) skutočností, odôvodňujúcich dočasnú úpravu pomerov účastníkov, ktoré vyplývajú z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí súdu ako nanajvýš pravdepodobná.

14. K návrhu navrhovateľ'ka pripojila Trestné oznámenie na odporcu doručené Okresnej prokuratúre Komárno dňa 16.10.2020, v ktorom opísala nevhodné správanie odporcu voči nej a deťom, ďalej pripojila Potvrdenie OR PZ v Komárne o vykázaní odporcu zo spoločného obydlia ČVS: ORP-529/1-VYS-KN-2020 zo dňa 16.10.2020, rozsudok OS Komárno o rozvode manželstva č.k. 18P/111/2020-138 zo dňa 19.08.2020, výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. E. D. a LV č. XXXX pre kat. úz. E. D. na základe tvrdení opísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyššie uvedených listín tvrdila, že sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu možné násillné správanie odporcu vyplýva iba z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu podaného trestného oznámenia navrhovateľ'kou. V oboch prípadoch ide o subjektívne tvrdenia navrhovateľ'ky, ktoré v tomto konaní nijakým ďalším spôsobom neosvedčila napr. lekárskymi správami, správami z príslušného orgánu polície ohľadne násillného správania odporcu, čestnými vyhláseniami tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. Iba samotné podanie trestného oznámenia na odporcu, nie je možné považovať za dostatočné

z hľadiska osvedčenia skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd vykáže odporcu zo spoločného obydliá. Odvolací súd tak nemal z obsahu spisu ako ani z návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne ani z rozvodového rozsudku manželov osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky a ich dcéry konaním odporcu. Je treba uviesť, že odporca spolu s odvolaním predložil súdu správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne zo dňa 31.12.2020, z ktorej vyplýva, že vo veci vedenej 00 PZ pod ČVS: ORP-627/HU-KN-2020, vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal odporca dopustiť bolo dňa 29.10.2020 vydané uznesenie podľa § 197 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, ktorým bola daná vec odovzdaná na ďalšie konanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Komárno na prejednanie priestupku, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

16.Z uvedeného potom vyplýva, že na základe trestného oznámenia navrhovateľky nebolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie ale jeho konanie s ohľadom na intenzitu bude predmetom priestupkového konania. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka v konaní nepredložila súdu žiadne listiny osvedčujúce skutočnosť, že sa odporca voči nej dopustil násilia, prípadne že by sa voči nej a dcére opakovane dopúšťal násilia, preto navrhovateľka neosvedčila naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP, t.j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke alebo k dcére dôvodne podozrivý z násilia. O tom svedčí aj postup policajného orgánu, ktorý voči odporcovi trestné konanie nezačal. Pokiaľ sa odporca správa nevhodne a spôsobom popísaným v trestnom oznámení, ktoré navrhovateľka podala nedosahuje toto negatívne správanie odporcu takú intenzitu, ktorá by odôvodňovala taký vážny zásah súdu, akým je vykázanie odporcu zo spoločného obydliá.

17.Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že nie každé nevhodné správanie jedného z manželov má za následok vylúčenie tohto manžela so spoločného obydliá. Musí byť aspoň osvedčené, že z jeho strany k takému násiliu vo vzťahu k druhému manželovi alebo dieťaťu žijúcemu v spoločnej domácnosti dochádza a že ide o také konanie, z ktorého môžu vzniknúť dôvodné obavy o zdravie a život navrhovateľky a jej dcéry. V tejto veci navrhovateľka neosvedčila takéto správanie odporcu a preto neboli splnené zákonné dôvody na predbežnú úpravu pomerov strán sporu.

18.Z uvedených dôvodov odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu prvoinštančného aj odvolacieho konania voči navrhovateľke v celom rozsahu.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).