

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/188/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212390
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212390.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: JUDr. Pavol Pospécha, advokát so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: S. W., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXXX/X, XXX XX N., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.135,96 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu o zaplatenie sumy 6135,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3035,96 € od 4.2.2019 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Súd **u r č u j e**, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500118571, zo dňa 11.6.2015, je bezúročný a bez poplatkov.

III. Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500118571, zo dňa 11.6.2015, v časti 8. Sankcie, bod 8.1., v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný 5 zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a).“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená v Dohode o poskytovaní služieb č. 8500118571, zo dňa 11.6.2015, v časti I. Predmet dohody, bod 7.1., v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu s tým, že o rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 29.10.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.135,96 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 4.2.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500118571 zo dňa 11.6.2015, na

základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.350,- €. Žalovaný sa ho zaviazal splatiť formou 36. mesačných splátok po 52,88 €, ale už pri tretej splátke sa dostal do omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, žalobca zosplatnil celý úver. Žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 214,04 €. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť, pričom poukázal na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500118571 zo dňa 11.6.2015, prešla súdnou kontrolou a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/387/2015, zo dňa 17.3.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/103/2017, zo dňa 29.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.7.2018. Súd v uvedenom rozsudku konštatuje, že úverová zmluva je neplatná, resp. nebola uzavretá a ak je úverová zmluva neplatná, premĺčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia je dvojročná a začala plynúť od 13.6.2018, kedy došlo k splatnosti poslednej splátky. Ak by Úverová zmluva bola platná, tak sa dostal do omeškania s 3. splátkou, teda ešte v roku 2015 a na základe uvedeného preto vzniesol námietku premĺčania. Žalovaný zároveň podal protinávrh na určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov ktorý odôvodnil tým, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj len „ZoSÚ“). Žalovaný sa taktiež domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti 8. Sankcie, bod 8.1., ktorá už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7C/804/2014, zo dňa 8.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 26Co/2/2016, zo dňa 28.3.2017, a neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti I. Predmet dohody, bod 7.1., ktorú vyhlásil za neprijateľnú Okresný súd Prešov, sp. zn. 14Csp/76/2017, zo dňa 29.6.2018, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 8Co/149/2018, zo dňa 24.6.2019.

3. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý trval na svojich návrhoch.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o revolvingovom úvere, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznamením veriteľa o schválení úveru, výpisom z účtu, prehľadom splácania, Oznamením o zosplatnení spolu s doručenkou, Pokusom o zmier pred začatím konania, Dohodou o poskytovaní služieb, ako aj ostatným spisovým materiálom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 11.6.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500118571, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, ktorý mal splatiť v 36. mesačných splátkach po 52,88 €. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) bola 2.053,68 €, ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 17,45 %, Predpokladaná RPMN za úver bola v sadzbe 26,68 %. Poplatok za poskytnutie úveru činil 150,- €.

6. Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.6.2015 žalobca informoval žalovaného tom, že došlo k schváleniu úveru. RPMN bola uvedená v sadzbe 26,50 %. Dátum splatnosti prvej splátky bol dňa 13.7.2015 a ďalších splátok vždy 13. dňa v mesiaci, pričom dátum splatnosti poslednej splátky bol dňa 13.6.2018.

7. V ten istý deň ako zmluva o revolvingovom úvere bola podpísaná stranami na samostatnej listine aj Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500118571 podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorej celý text bol už vopred spracovaný a dopísali sa v nej len osobné údaje žalobcu. V časti I. je obsiahnutý predmet dohody. V bode 1 sa konštatuje, že sa viaže na uzavretú zmluvu o revolvingovom úvere. V bode 2 sa uvádza, že ide o doplnkové a dobrovoľné služby, ktoré nie sú podmienkou získania spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok.

8. Podľa bodu 5 sa na základe Dohody poskytujú nižšie uvedené služby za dohodnutú odplatu. Tá sa uvádza v bode 7.1 a predstavuje 2,54 % mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaviazal túto odplatu splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu so splátkami úveru a úrokov uvedenej v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

9. Podľa bodu 7.2 Dohody, ak dôjde k zosplatneniu splátok podľa zmluvy o úvere, neuhradené splátky odplaty sa stanú splatnými dňom zosplatnenia splátok a zákazník je povinný ich uhradiť spolu so

zosplatenými splátkami podľa príslušnej zmluvy o úvere. Zánikom príslušnej zmluvy o úvere s výnimkou odstúpenia podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu podľa tejto dohody.

10. Definícia služieb tvoriacich predmet Dohody je uvedená v časti II. Dohody a predstavuje nasledovné služby:

1. informácia o zostávajúcich záväzkoch, ktorá sa poskytuje jedenkrát mesačne vo forme sms alebo emailovej správy
2. odklad splatnosti splátok spočíva v možnosti zákazníka odložiť si splatnosť troch akýchkoľvek splátok podľa zmluvy o úvere po splatení prvých troch splátok úveru v prípade
 - a/ dlhodobej práceneschopnosti, pričom dlhodobou práceneschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň doručenia žiadosti o poskytnutie služby a trvajúca dlhšie ako 3 týždne,
 - b/ straty zamestnania, pričom stratou zamestnania sa rozumie skončenie pracovného pomeru,
 - c/ úmrtie manžela, príbuzného v priamom rade
3. informácia pred splatnosťou splátky, ktorá sa realizuje prostredníctvom sms jeden až tri kalendárne dni pred dátumom splatnosti splátky
4. informácia o prijatí platby
5. vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, pričom zákazník je oprávnený túto službu využiť najviac trikrát po dobu trvania jeho záväzkov
6. zmena zmluvy na podnet klienta, ktorá sa však nemôže týkať základných podmienok poskytnutia a splácania úveru. Zmena môže spočívať napr. v zmene kontaktných údajov, zmene bankového spojenia.
7. preparovanie platieb na príslušnú zmluvu spočíva v zmene určenia platby uskutočnenej zákazníkom alebo treťou osobou v jeho mene na iný zmluvný vzťah v prospech úhrady záväzku z príslušnej zmluvy o úvere. Služba sa pritom poskytuje na základe písomnej žiadosti zákazníka
8. druhá upomienka zdarma
9. služba, podpora callcentra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom spočíva v podpore prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky a kontaktných centier na pobočkách spoločnosti v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere, právach a povinnostiach zákazníka podľa tejto zmluvy. Stretnutie s viazaným finančným agentom môže zákazník uplatniť najviac jedenkrát mesačne počas trvania tejto dohody, túto požiadavku však musí oznámiť aspoň tri pracovné dni vopred.

11. Z výpisu z účtu súd zistil, že žalovanému bola poukázaná suma vo výške 1.350,- € dňa 11.6.2015.

12. Z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaný uhradil dňa 11.8.2015 sumu 87,17 €, dňa 31.8.2015 sumu 55,70 €, dňa 29.9.2015, sumu 15,47 €, dňa 30.9.2015 sumu 55,70 €.

13. V zmysle bodu 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

14. Žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru z dôvodu, že bol v omeškani s úhradou splátok č. 3 až 36.

15. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) Zákona

o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, konkrétne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Účastníci zmluvy sa dohodli na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, t.j. na sume poskytnutého úveru a úrokovej sadzby.

17. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd sa ňou prednostne zaoberal. Premlčaním (praescriptio) sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré po márnom uplynutí tohto času nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia; dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán; jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania.

18. V prejednávanom spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo nebolo sporné. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý je odvodený od slova „mohlo“ a nie od slova „mohol“. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohol byť dôvodne podaný návrh na začatie konania na súd (actio nata). Ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na to, či oprávnená osoba (veriteľ) by mohol právo subjektívne vykonať alebo nie, t.j. či oprávnený subjektívne vedel alebo nevedel o svojom práve. Podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, resp. bola uhradená len čiastočne, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Zákonodarca totiž jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol, od kedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. V danom prípade mohol veriteľ zosplatniť úver už v prípade, keď žalovaný bol v omeškaní so splatením splátky č. 3, tak ako to uvádza samotný žalobca, splatnej dňa 13.9.2015 a teda od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 29.10.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd žalobu o zaplatenie sumy vo výške 1.135,96 € s prísl. zamietol.

19. Súd mal v danom spore za preukázané, že uzavretá úverová zmluva medzi žalobcom a žalovanou dňa 11.6.2015 nespĺňa podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

20. V uzatvorenej zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená ako 36 splátok. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných

údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Takéto určenie konečnej splatnosti úveru v predloženej zmluve teda súd nepovažuje za dojednanie v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

21. Zároveň je potrebné poukázať na to, že žalovanému bol schválený úver v zmysle jeho žiadosti s výnimkou výšky RPMN a predpokladanej výšky RPMN revolvingu. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Vzhľadom na nesprávnosť uvedenia RPMN v žiadosti, nemôžu byť tieto údaje považované za riadne vyplnené, čím sa považuje poskytnutý úver pre absenciu náležitostí v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho podľa výpisu z účtu bola žalovanému poskytnutá suma 1.350,- € (1.500,-€ mínus poplatok 150,-€) a nie 1.500,- €, tak ako bolo dohodnuté v zmluve. Pri uvedenej výške úveru a nezmenenej celkovej sume, ktorú mal žalovaný uhradiť (2.053,68 €), tak RPMN činí 34,02 % (<https://openiazoch.zoznam.sk>). RPMN uvedená v zmluve (26,50 %) je teda uvedená v nižšej sadzbe a to v neprospech spotrebiteľa.

22. Súd vyhovel vzájomnej žalobe aj v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, keďže má za to, že zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z dohody o poskytovaní služieb vyplýva, že žalovaný ako zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody (teda ani nie za poskytnutie služieb) zaplatí mesačne odplatu vo výške 2,54 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (pri zmluve zo dňa 11.6.2015 to predstavuje sumu 34,29 € mesačne, čo predstavuje cca 65 %, z výšky mesačnej splátky). Z dohody o poskytovaní služieb vyplýva, že služby spočívajú v informácii o zostávajúcich záväzkoch, odklade splatnosti splátok, informácie pred splatnosťou splátky, informácie o prijatí platby, vyhotovenia a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, preparovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma a podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. Všetky tieto „služby“ majú iba potencionálny charakter, teda zákazník - spotrebiteľ ich vôbec nemusí využiť, avšak musí za nich zaplatiť. Dohoda o poskytovaní služieb bola na pretlačenej formulári, ktorý žalobca nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť.

23. Súd vyhovel vzájomnej žalobe aj v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky (sankcie, bod 8.1. zmluvy) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, hlavne z dôvodu že táto nebola individuálne vyjednaná a tiež s ohľadom na skutočnosť, že dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá je vo výške 0,04 % denne, t.j. 14,6 % ročne, je spotrebiteľ povinný zaplatiť v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky, teda aj záväzkov vyplývajúcich z dohody o poskytovaní služieb, ktorá je sama o sebe, podľa názoru súdu, neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda v podstate toto ustanovenie nadväzuje na zmluvnú podmienku týkajúcu sa poplatku za „služby“ na základe dohody, a preto nepochybne taktiež spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj z poplatku, ktorý vyplýva z dohody o poskytovaní služieb, o ktorej sa už súd zmienil vyššie.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v plnej miere úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.